



BASIC

Bureau d'Analyse Sociétale
d'Intérêt Collectif

Création de valeur et coûts sociétaux du système alimentaire français

Académie d'Agriculture de France
5 novembre 2025

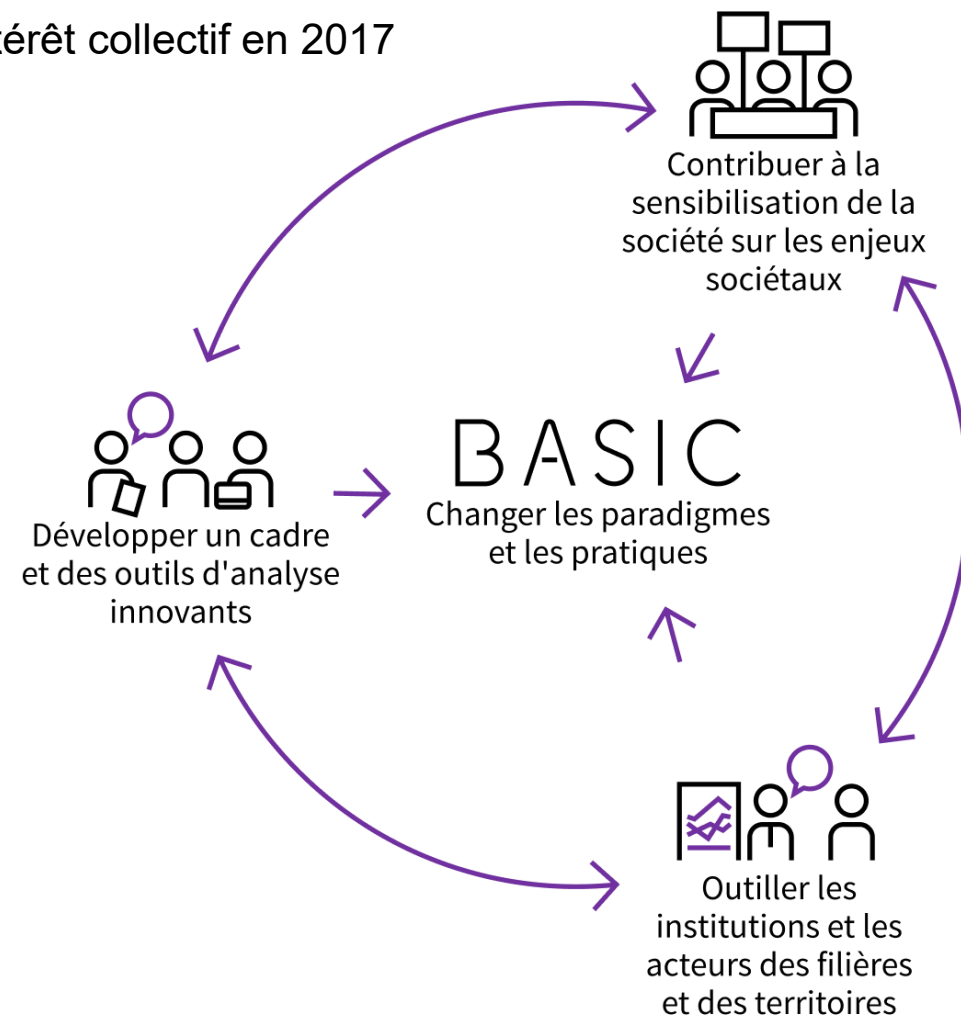


Création en 2013, passage en société coopérative d'intérêt collectif en 2017
16 salariés + un travail étroit avec des partenaires



Notre raison d'être :

- Contribuer à la **transition** vers un système économique plus juste et plus durable en fournissant des **cadres méthodologiques et outils** permettant aux acteurs et décideurs de faire leurs choix en toute connaissance de cause.
- Identifier les **modèles de production et de consommation** soutenables (et ceux qu'il faut revoir)



Sommaire

Notre analyse du système alimentaire français et de ses coûts sociétaux

Derrière ces résultats, des enjeux méthodologiques importants

In fine, la question des usages des résultats



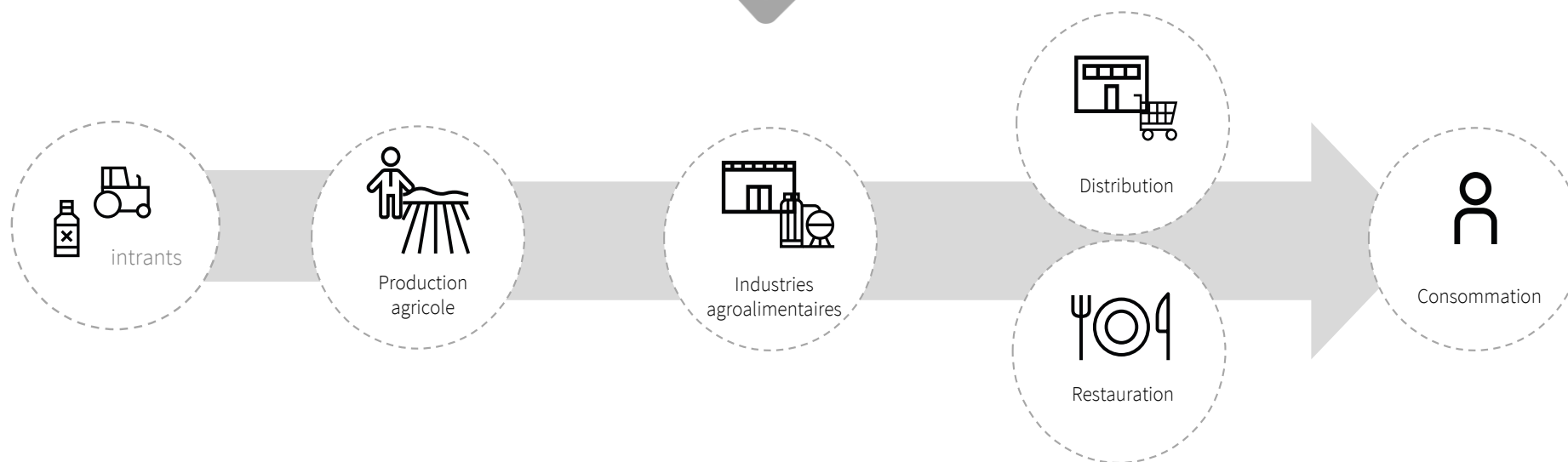
Notre question de recherche principale



358 milliards de CA (2021)



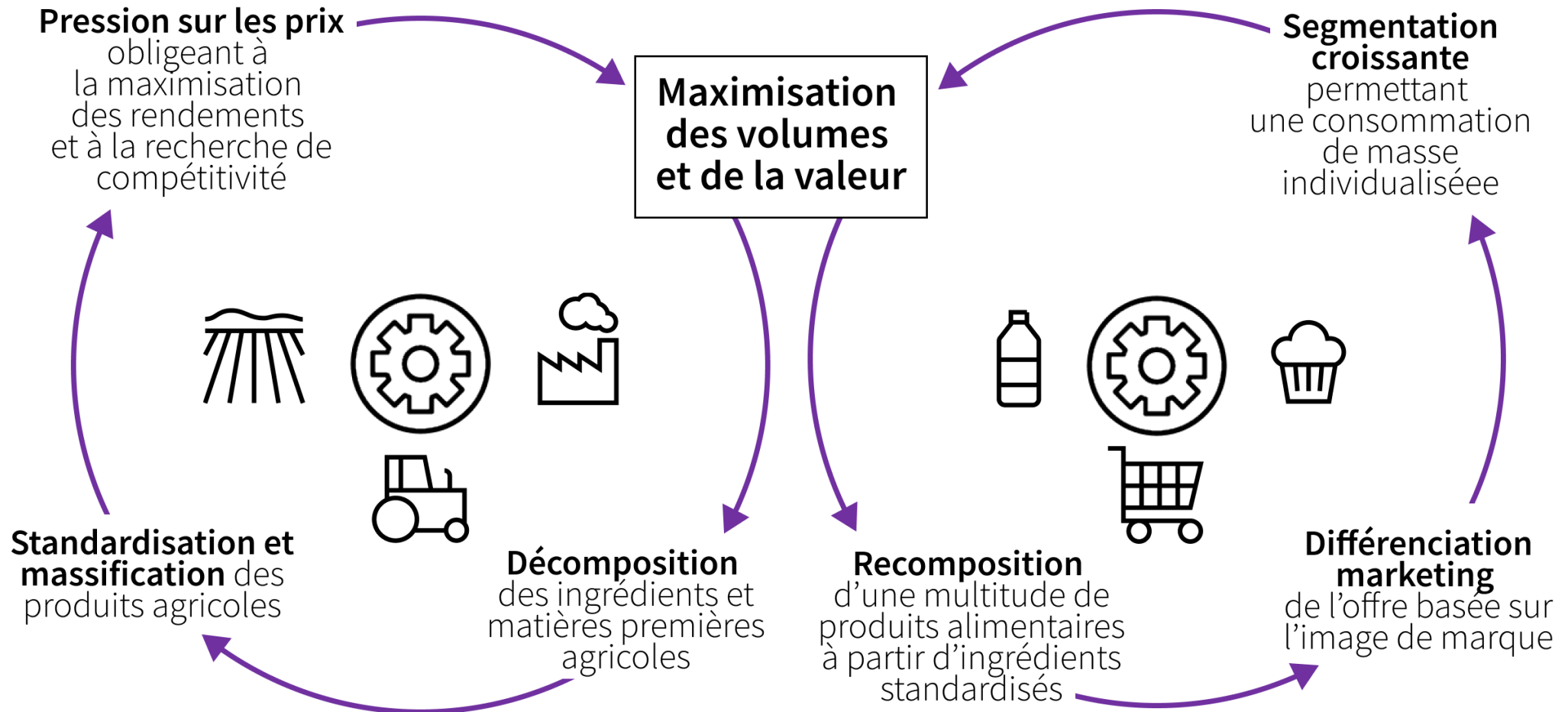
2,8 millions d'emplois (ETP)



La course au volumes : un héritage toujours en vigueur...

Objectif principal (contrat social post 2nde guerre mondiale) : fournir une nourriture comestible à bas prix pour les Français sur la base de l'agriculture « moderne ».

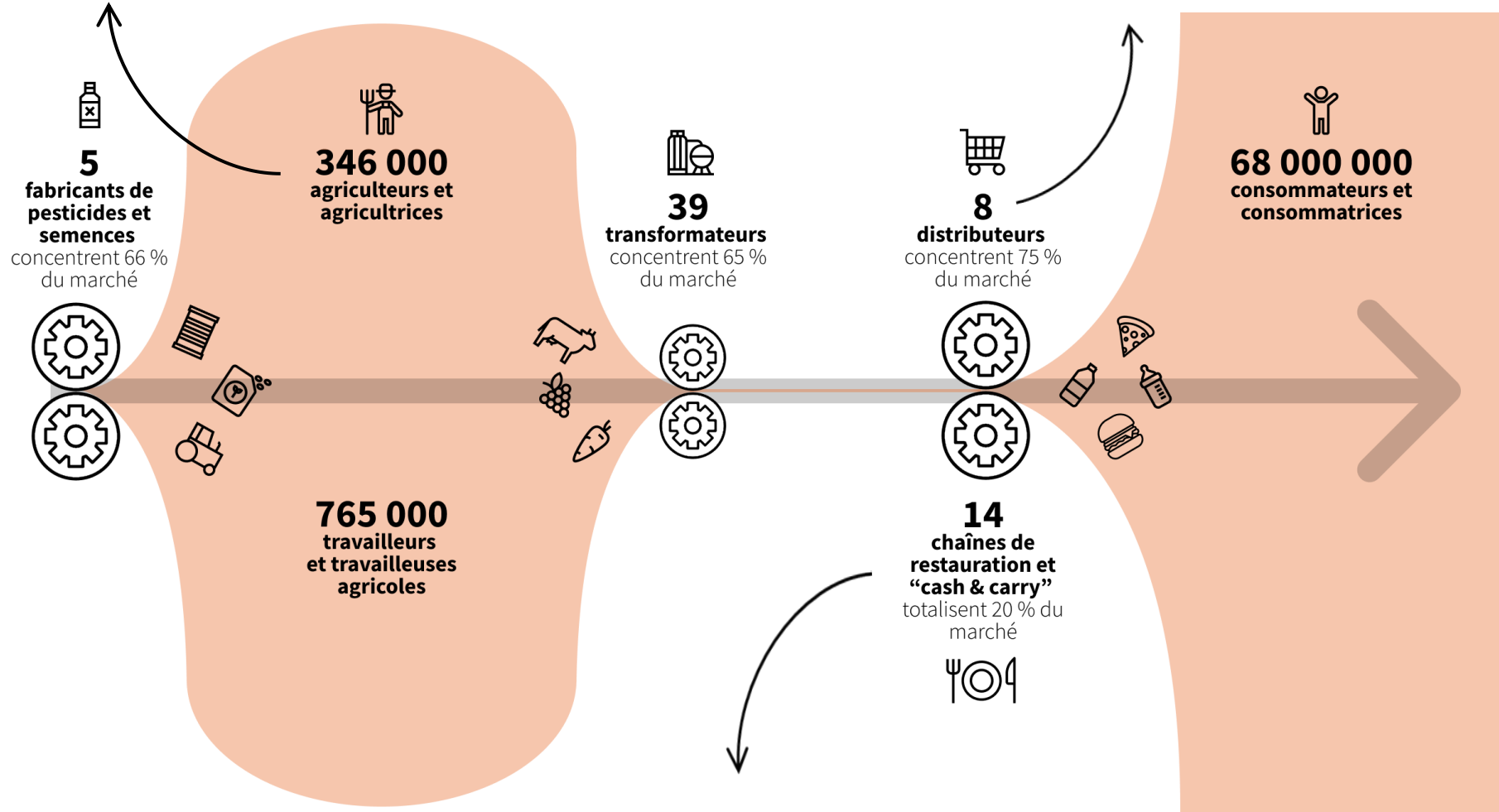
Résultats



...qui a favorisé une forte concentration à différents maillons des chaînes de valeur agroalimentaires

Nombre d'exploitations agricoles **divisé par 6**
depuis les années 1950

76% des achats alimentaires en GMS en 2021
(vs 18% il y a 60 ans)

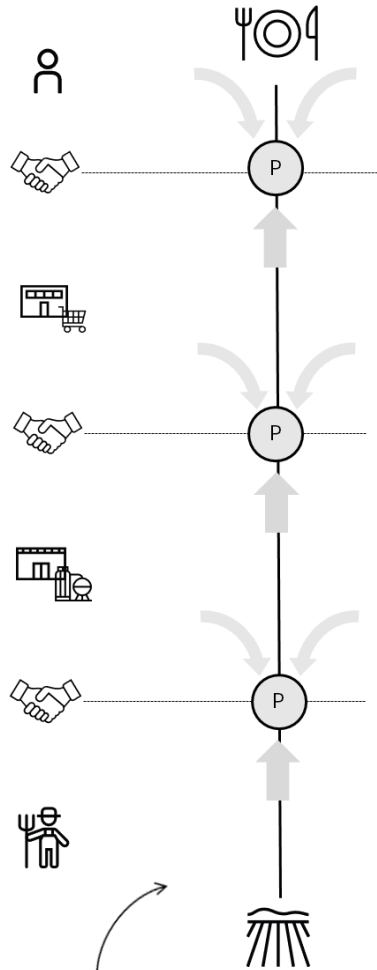


Restauration rapide = **+30% de CA** entre 2018 et 2021

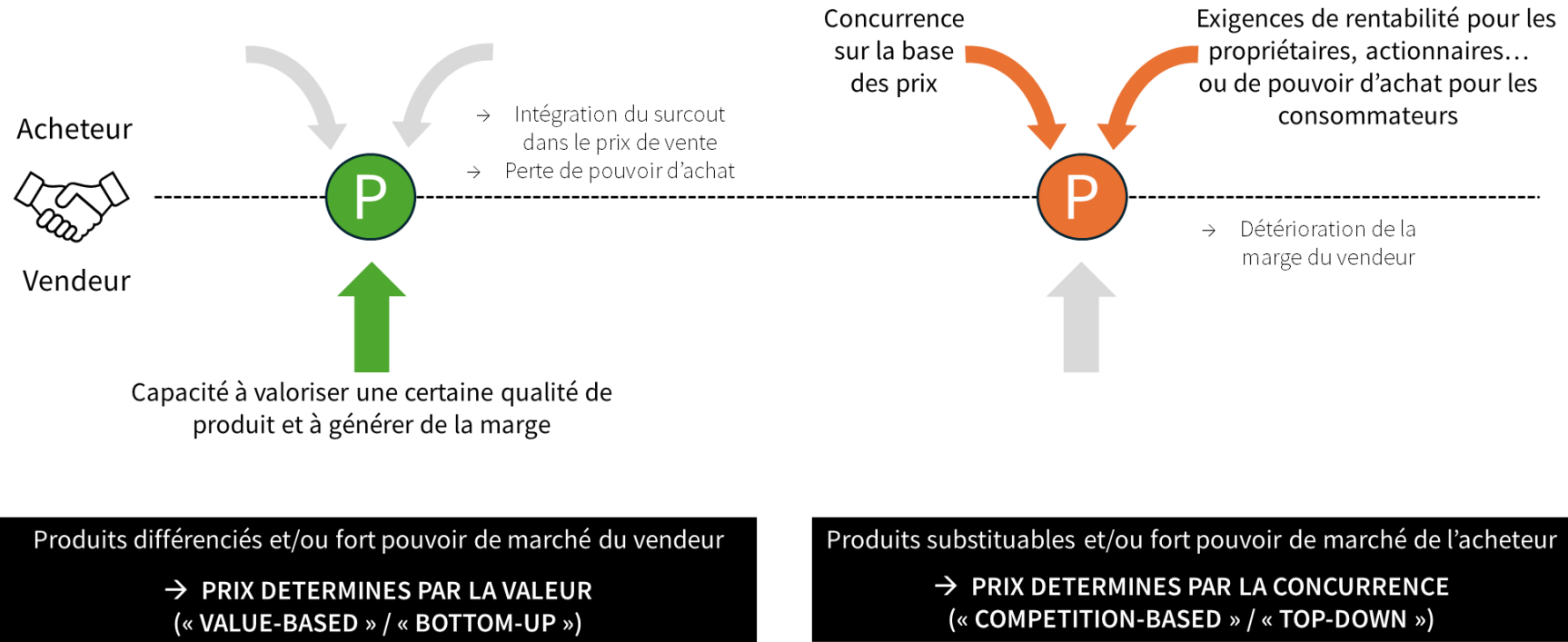
Chaînes de valeur alimentaires : des rapports de force souvent inégaux qui impactent les prix

Selon les situations de marchés et les acteurs économiques impliqués, une chaîne de valeur peut créer de la valeur pour ses différentes parties prenantes, ou au contraire dégrader de la valeur.

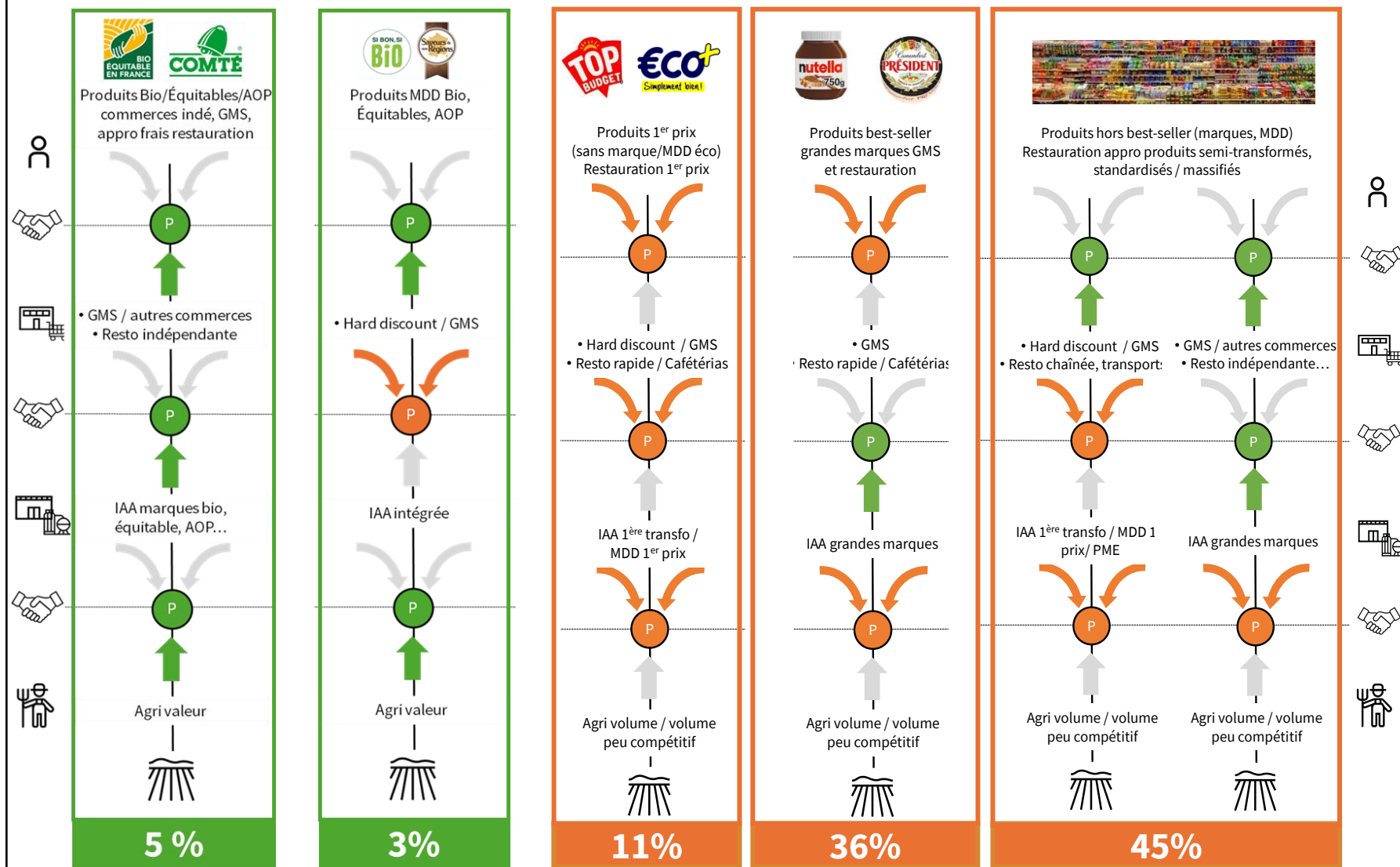
Résultats



Chaîne de valeur alimentaire



Les chaînes valeur alimentaires « indifférenciées » constituent l'essentiel des ventes



Recherche de croissance des ventes alimentaires :

- 90% des dépenses publicitaires sur les produits gras, sucrés, salés
- 40% du CA alimentaire de la GMS réalisé par des produits avec un Nutriscore D ou E

Pression sur les coûts internes pour maximiser la rentabilité :

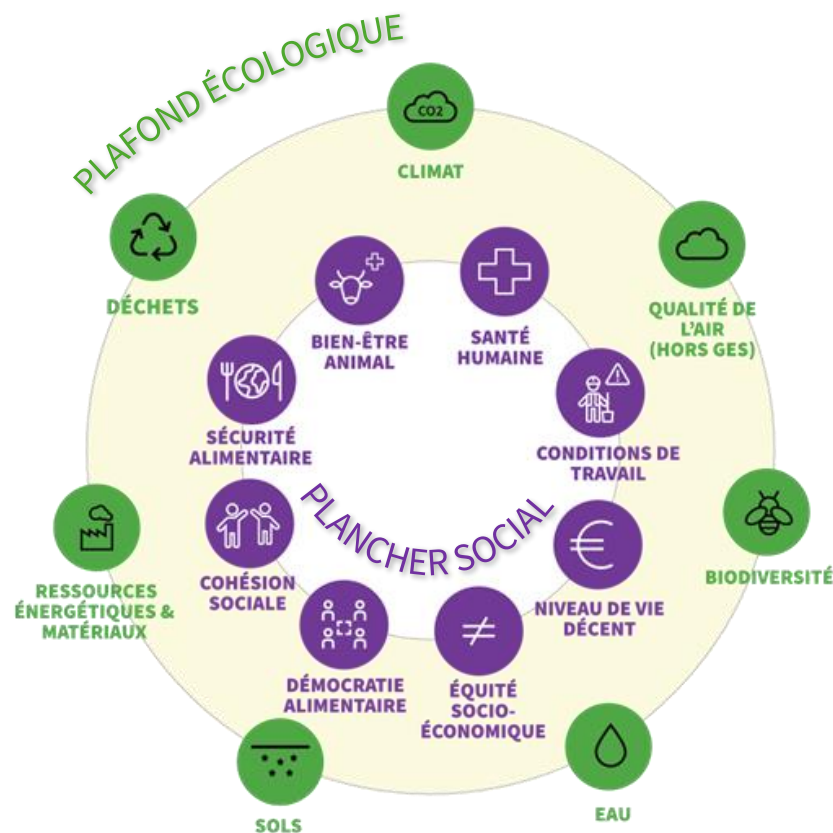
- En GMS, le salaire médian 20% inférieur, le temps partiel est 2 fois plus élevé
- En restauration rapide, seul un 1/3 des salariés travaille à temps plein
- Dans les IAA, 6 emplois sur 10 en CDI à temps complet et l'intérim = mode de recrutement principal

Pression sur les prix agricoles entraîne course au volume pour économies d'échelle :

- endettement des fermes (matériel, bâtiments, foncier)
- utilisation élevée de pesticides et d'engrais de synthèse
- mécanisation et dépendance aux énergies fossiles

Un système alimentaire non durable...

Résultats



Alimentation = 24 % de l'empreinte carbone des ménages français
(aucune baisse depuis 2015 vs objectif zéro émission nette)



CLIMAT

Agriculture = 94% des émissions d'ammoniac, précurseur de particules fines



QUALITÉ DE L'AIR (HORS GES)

Baisse de 36 % des populations d'oiseaux des milieux agricoles en 30 ans
Disparition de 11 000 km de haies par an



BIODIVERSITÉ

Pesticides présents dans 91 % des cours d'eau et 70 % des eaux souterraines
+6 % de nitrates dans les cours d'eau depuis 2000
+45 % d'eau prélevée pour irrigation depuis 2014



EAU

18 % des sols présentent un aléa d'érosion
Perte de surfaces agricoles = équivalent du département du Rhône depuis 2010



SOLS

Pic d'extraction du phosphate atteint d'ici 25 ans



RESSOURCES ÉNERGÉTIQUES & MATÉRIAUX

Le monde produit 2 fois plus de calories via l'agriculture que ce qui est disponible pour les consommateurs à cause des pertes & gaspillages



DÉCHETS



SANTÉ HUMAINE

17 % d'obésité en 2020 (x2 en 13 ans)
Alimentation = facteur de risque avéré pour diabète, cancer colorectal, cardiopathies...



CONDITIONS DE TRAVAIL

3 fois plus d'accidents graves chez les agriculteurs qu'en moyenne
2 fois plus d'intérim dans la transformation et 3 fois plus de temps partiel dans la grande distribution



NIVEAU DE VIE DÉCENT

18 % des ménages agricoles en dessous du seuil de pauvreté, contre 13% des ménages Français
Les salariés du secteur alimentaire ont 20 % de rémunération en moins que la moyenne



ÉQUITÉ SOCIO-ÉCONOMIQUE

Les salariés agricoles en CDD et les saisonniers ont un salaire 35 % plus bas que les salariés agricoles en CDI



DÉMOCRATIE ALIMENTAIRE

Dépenses publicitaires pour l'alimentation = 5,5 Mds euros par an, en majorité pour des produits gras, sucrés, salés (Nutriscore D et E)



COHÉSION SOCIALE

2 fois plus de risques de suicide chez les agriculteurs de + de 65 ans qu'en moyenne nationale



SÉCURITÉ ALIMENTAIRE

8 M de Français en situation d'insécurité alimentaire
En 2020, 22 % des chefs d'exploitation ont plus de 60 ans



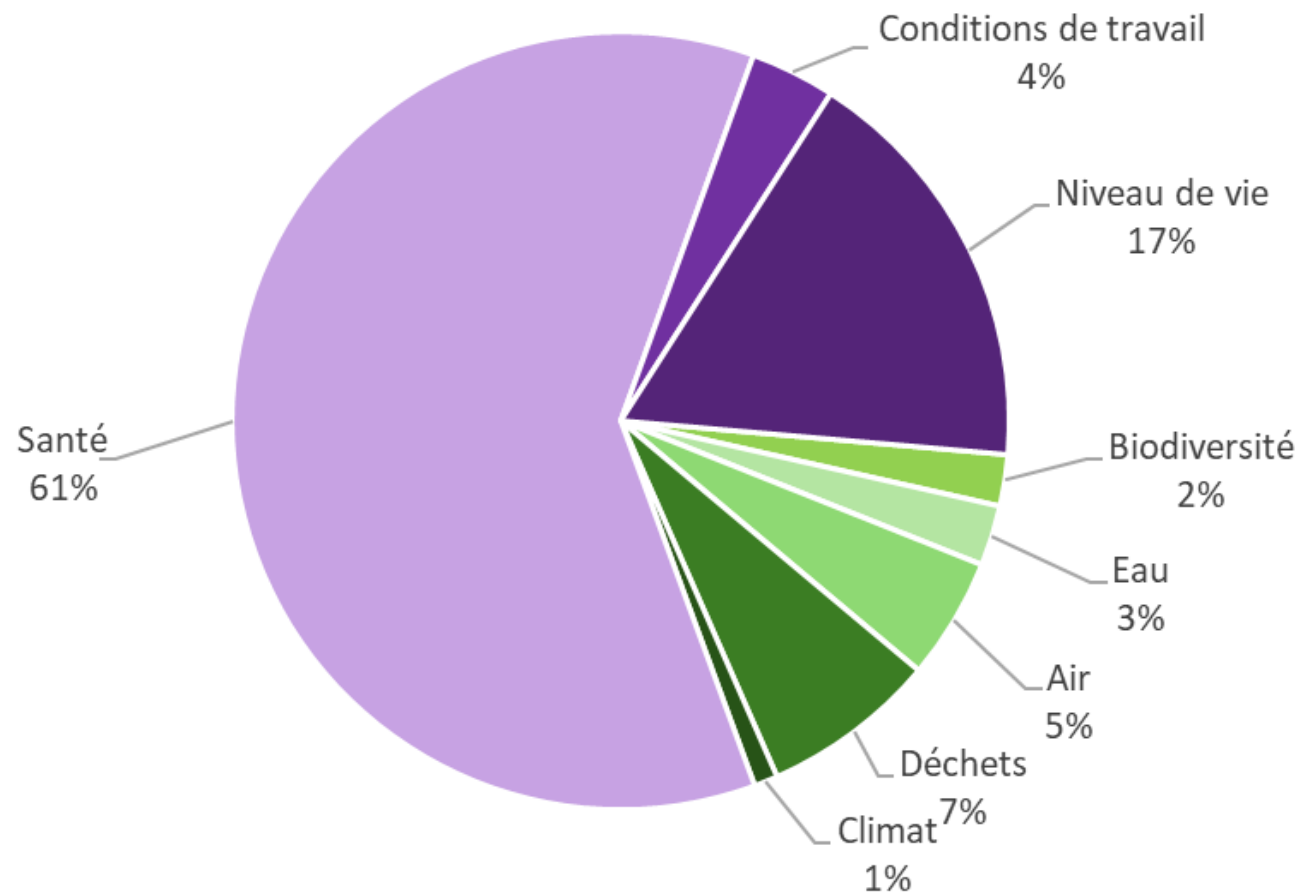
BIEN-ÊTRE ANIMAL

8 animaux d'élevage sur 10 ne bénéficient pas des 5 libertés reconnues : absence de faim et soif, de blessures et maladies, de peur et anxiété...

...dont les coûts (réels) sont mutualisés



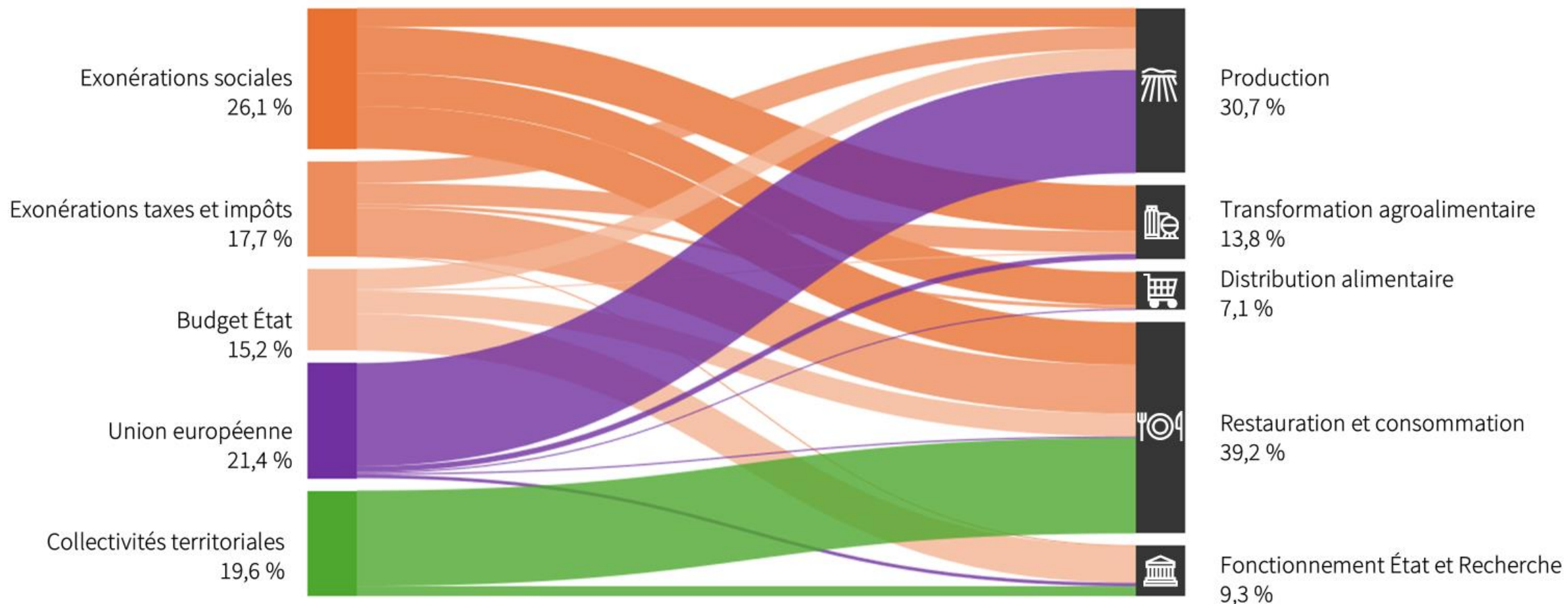
TOTAL DU COÛT DES IMPACTS NÉGATIFS PRIS EN CHARGE = 19,1 Mds d'euros (2021)



En vis-à-vis, les soutiens publics au système alimentaire vont majoritairement aux chaînes valeurs indifférenciées

 **TOTAL DES SOUTIENS PUBLICS = 48,4 Mds d'euros (2021)**

Résultats



Un modèle économique pérenne ?



Soutiens publics

Bénéfices



Modèles
indifférenciés
(standardisation des matières
premières agricoles
et pression sur leurs prix)

40,1
milliards
d'euros

28,4
milliards
d'euros

Modèles
différenciés
(bio, AOP,
commerce équitable, etc.)

3 milliards
d'euros

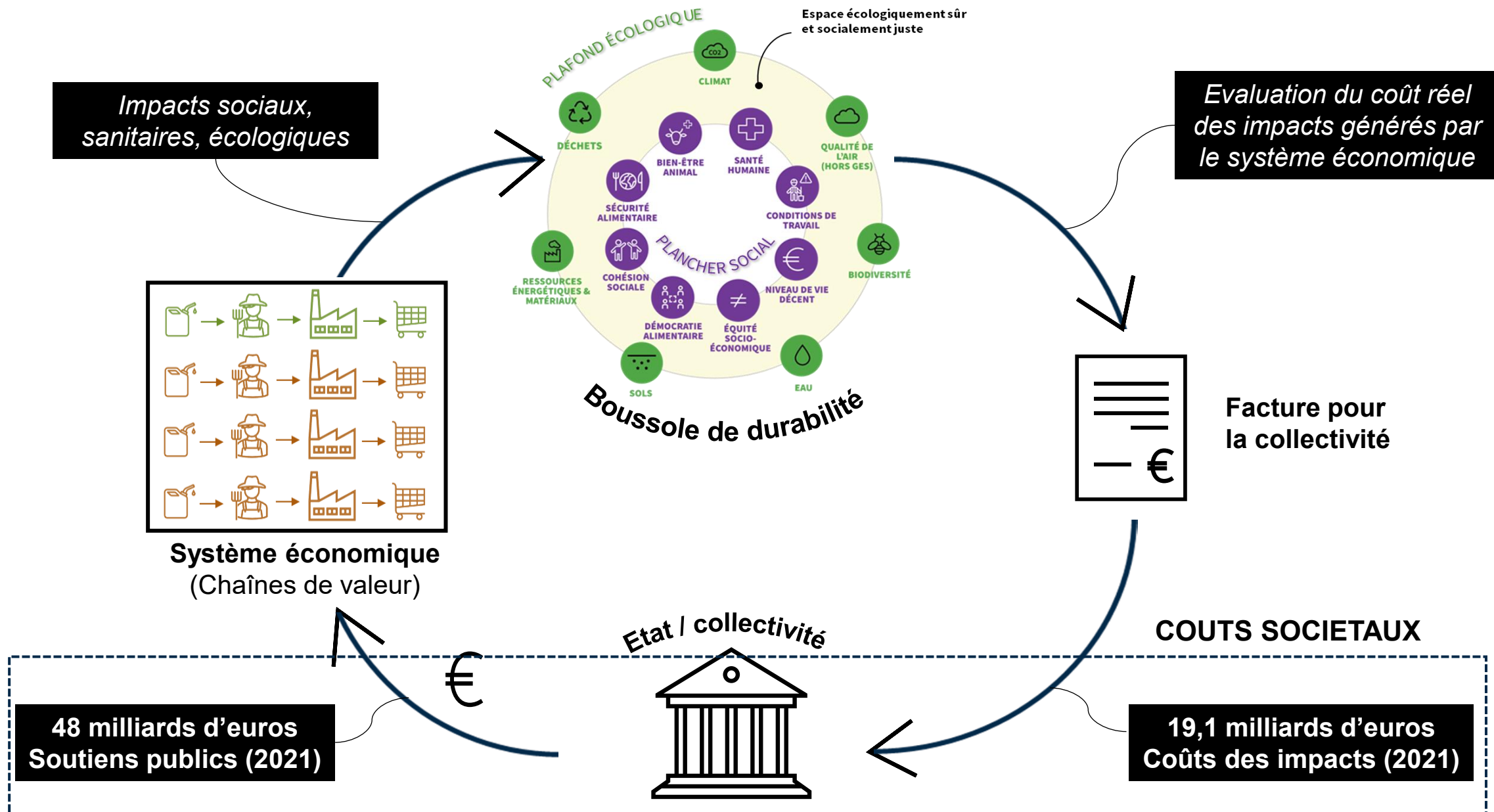
3,1 milliards
d'euros

Chiffres pour l'année 2021

BASIC

Les coûts sociétaux pour objectiver les dépenses mutualisées chaque année et le besoin de leur pilotage

Résultats



Sommaire

Notre analyse du système alimentaire français et de ses coûts sociétaux

Derrière ces résultats, des enjeux méthodologiques importants

In fine, la question des usages des résultats

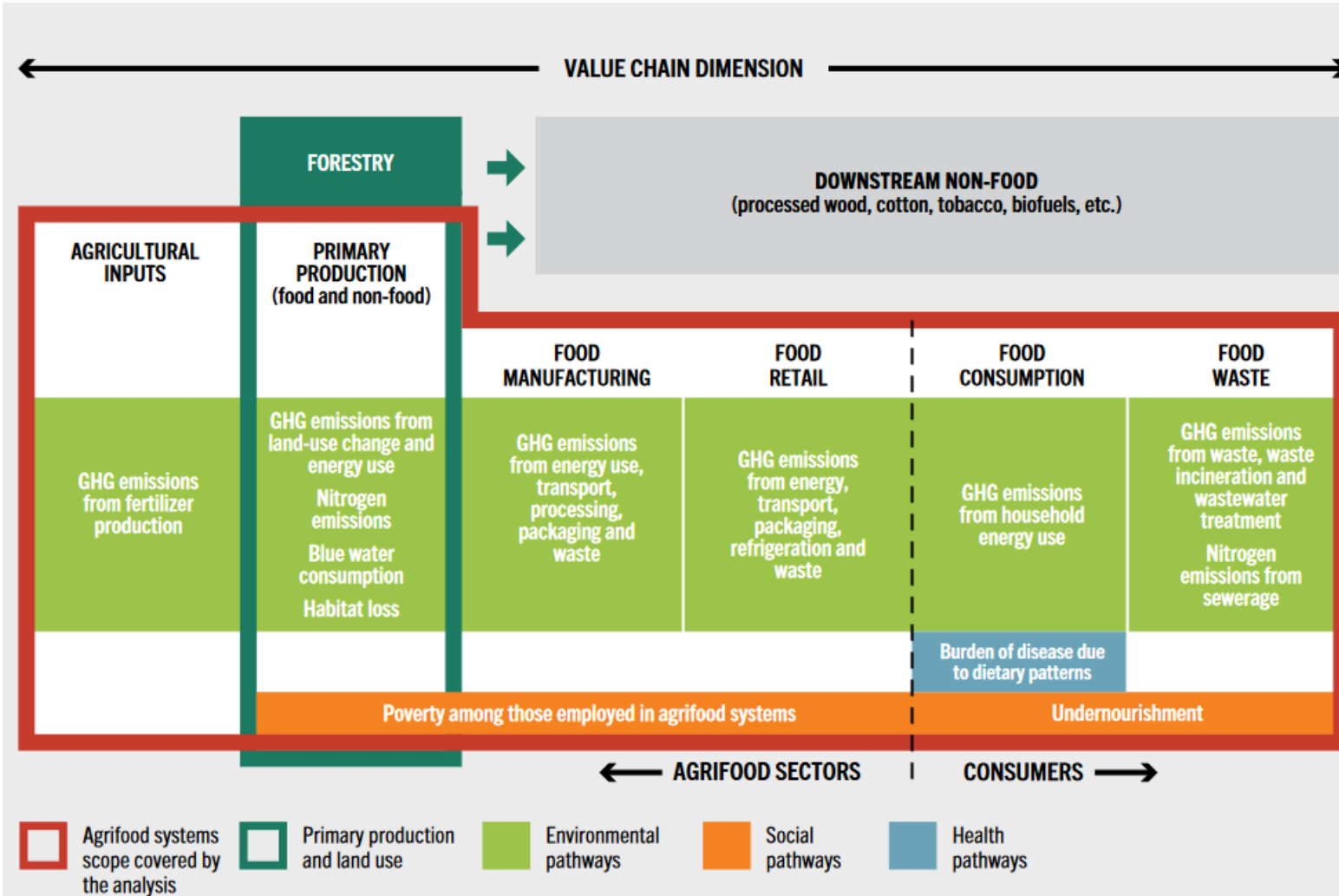
Comparaison de deux approches

- Celle portée notamment par la FAO avec l'estimation du coût complet
- Celle du BASIC, avec la comptabilisation des coûts sociétaux



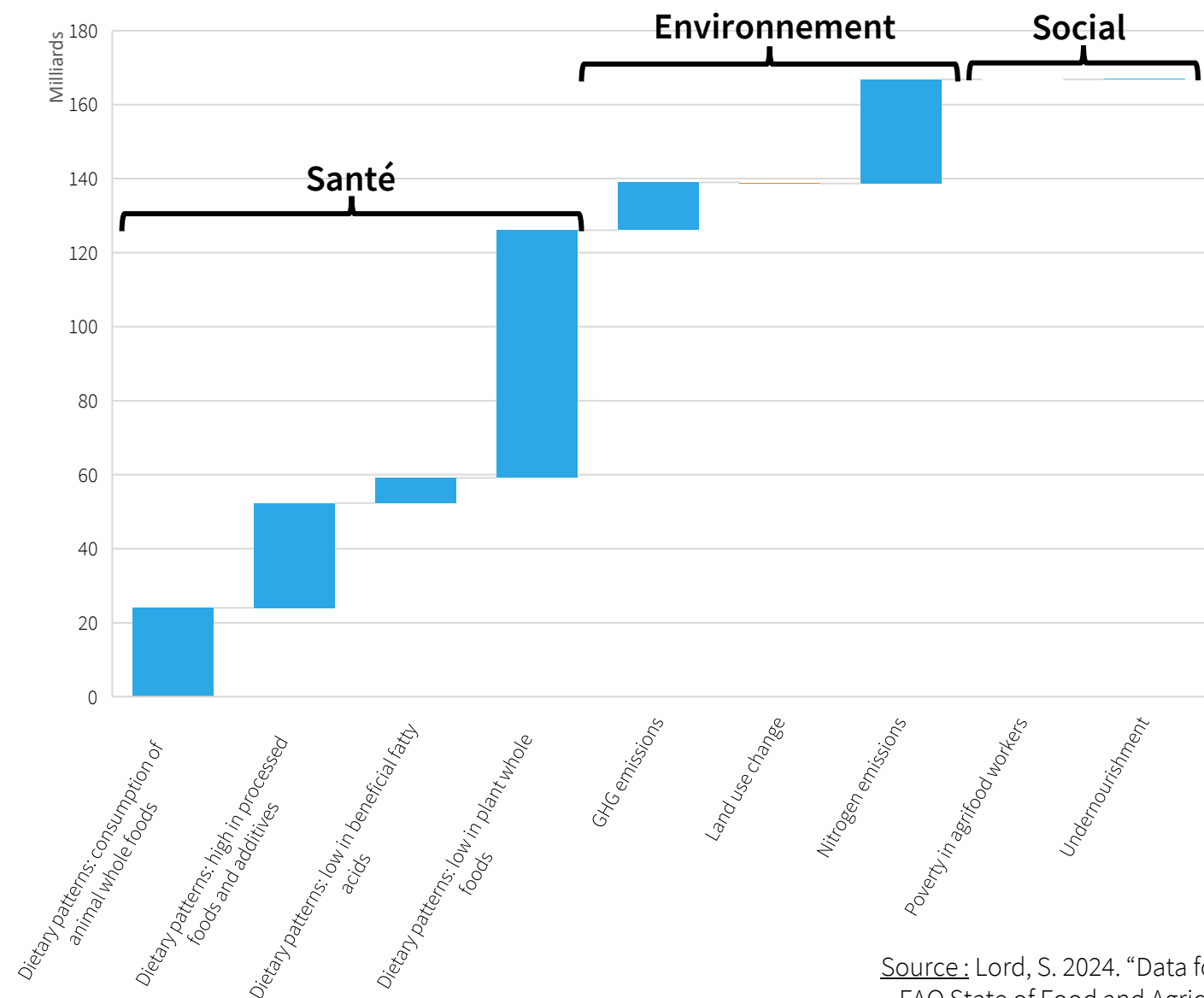
Périmètre de l'étude FAO : les coûts cachés quantifiés

FIGURE 5 SCOPE OF THE ANALYSIS: AGRIFOOD SYSTEMS STAGES AND PATHWAYS THROUGH WHICH HIDDEN COSTS MANIFEST



- **Environnemental :**
 - Émissions de GES
 - Émissions d'azote agricoles
 - Consommation d'eau bleue
 - Changement d'usage des sols
- **Social :**
 - Sous-alimentation
 - Pauvreté parmi les travailleurs du système agroalimentaire
- **Sanitaire :**
 - Troubles résultant de régimes alimentaires malsains

Résultats de la FAO pour la France



Source : Lord, S. 2024. “Data for Background Report 2024 -
FAO State of Food and Agriculture.” University of Oxford.

Le prisme d'évaluation des impacts : les pertes de PIB

Environnemental :

- Émissions de GES (production alimentation & pesticides, conso énergie tous maillons) → pertes de PIB
- Émissions d'azote agriculture → microparticules → maladies respiratoires → pertes productivité du travail → pertes de PIB
- Émissions d'azote agriculture → pollution de l'eau → maladies liées à l'eau → pertes productivité du travail → pertes de PIB
- Émissions d'azote agriculture → déséquilibre azote et acidification → pertes production agricole → pertes de PIB
- Émissions d'azote agriculture → eutrophisation et acidification → pertes services écosystémiques → pertes de PIB
- Consommation d'eau bleue → manque d'eau → pertes production agricole → pertes PIB
- Consommation d'eau bleue → manque d'eau → malnutrition → pertes productivité du travail → pertes de PIB
- Changement d'usage des sols maillon agricole → dégradation/destruction habitats → pertes services écosystémiques → pertes PIB

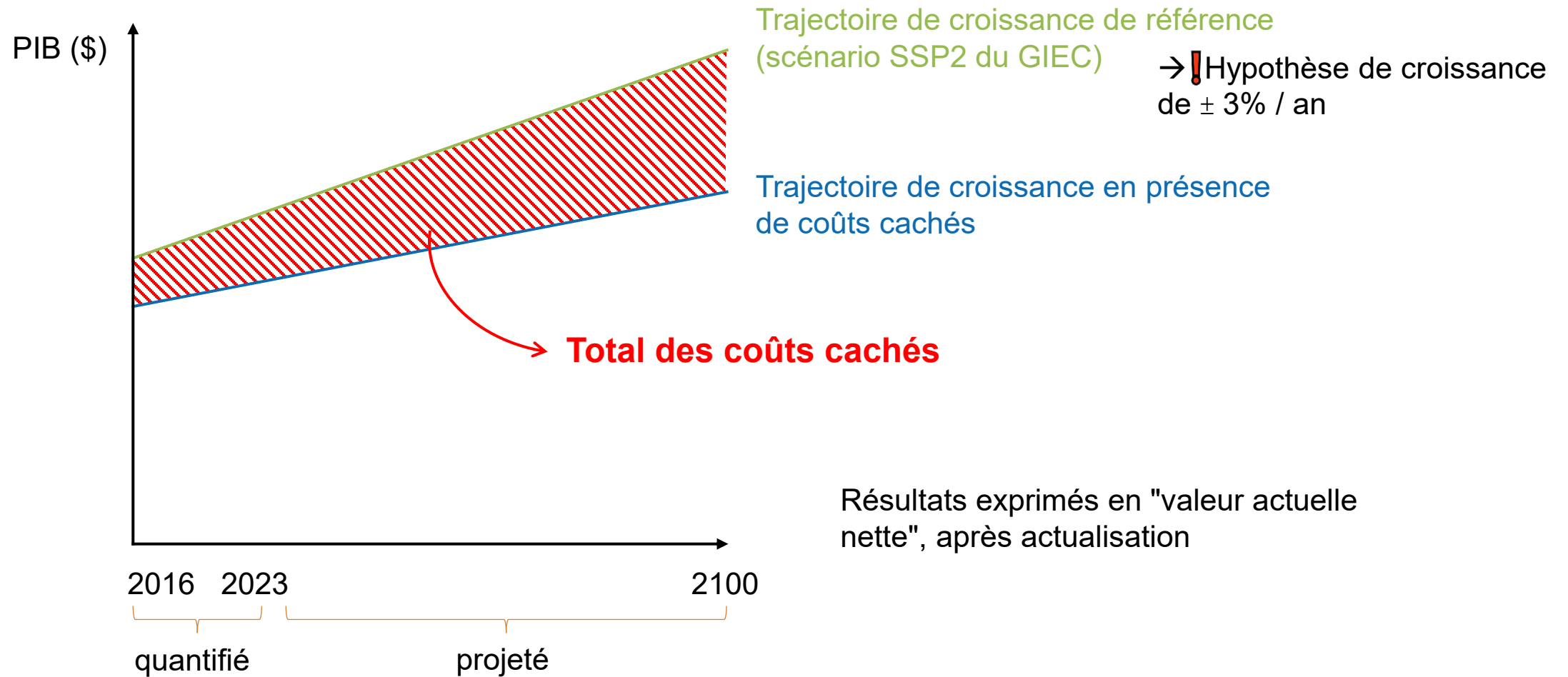
Social :

- Défaillances de distribution de l'offre alimentaire → malnutrition → pertes productivité du travail → pertes de PIB
- Défaillances de distribution de la valeur → travailleurs en-dessous du seuil de pauvreté modérée → transferts financiers pour leur permettre d'atteindre le niveau de pauvreté modérée → pertes de PIB

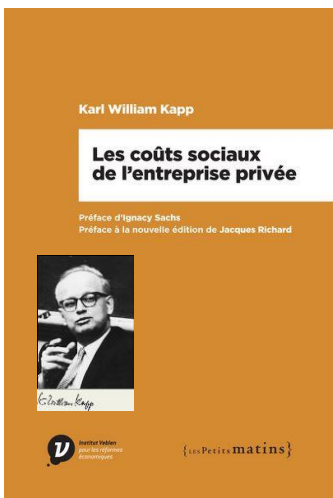
Sanitaire :

- Régimes alimentaires malsains → obésité & maladies non transmissibles → pertes productivité du travail → pertes de PIB

Le prisme d'évaluation des impacts : les pertes de PIB ... projetées et actualisées

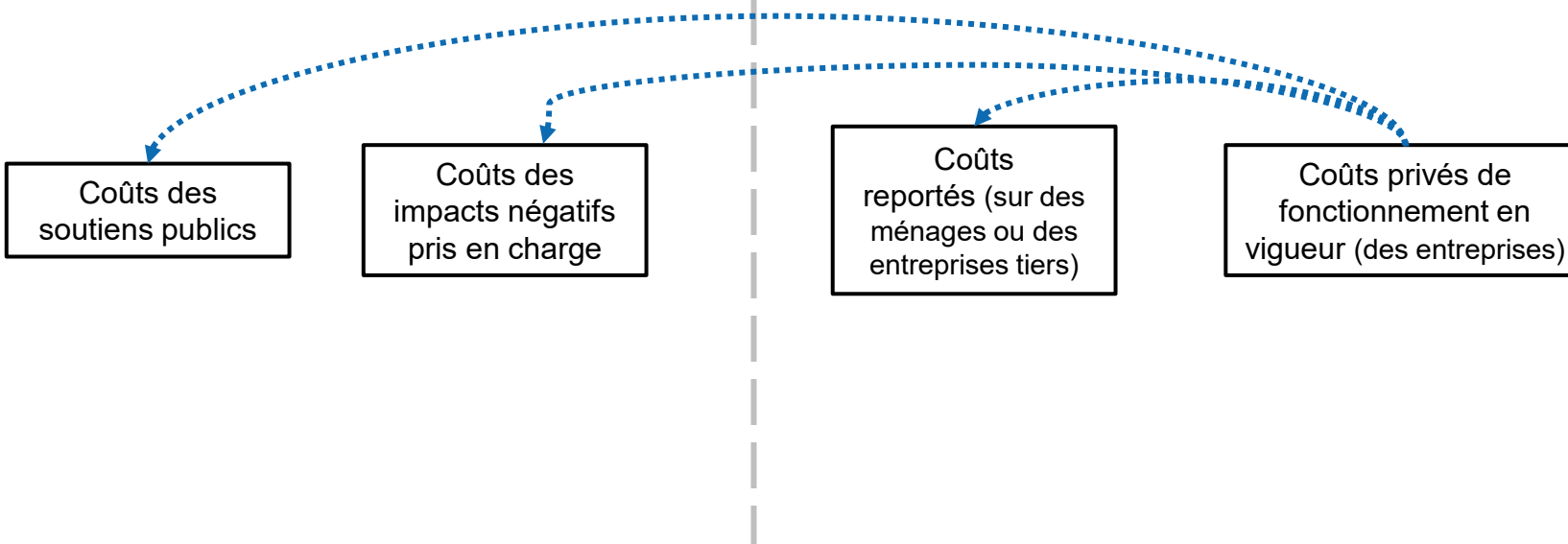


Le cadre conceptuel des « coûts sociaux »

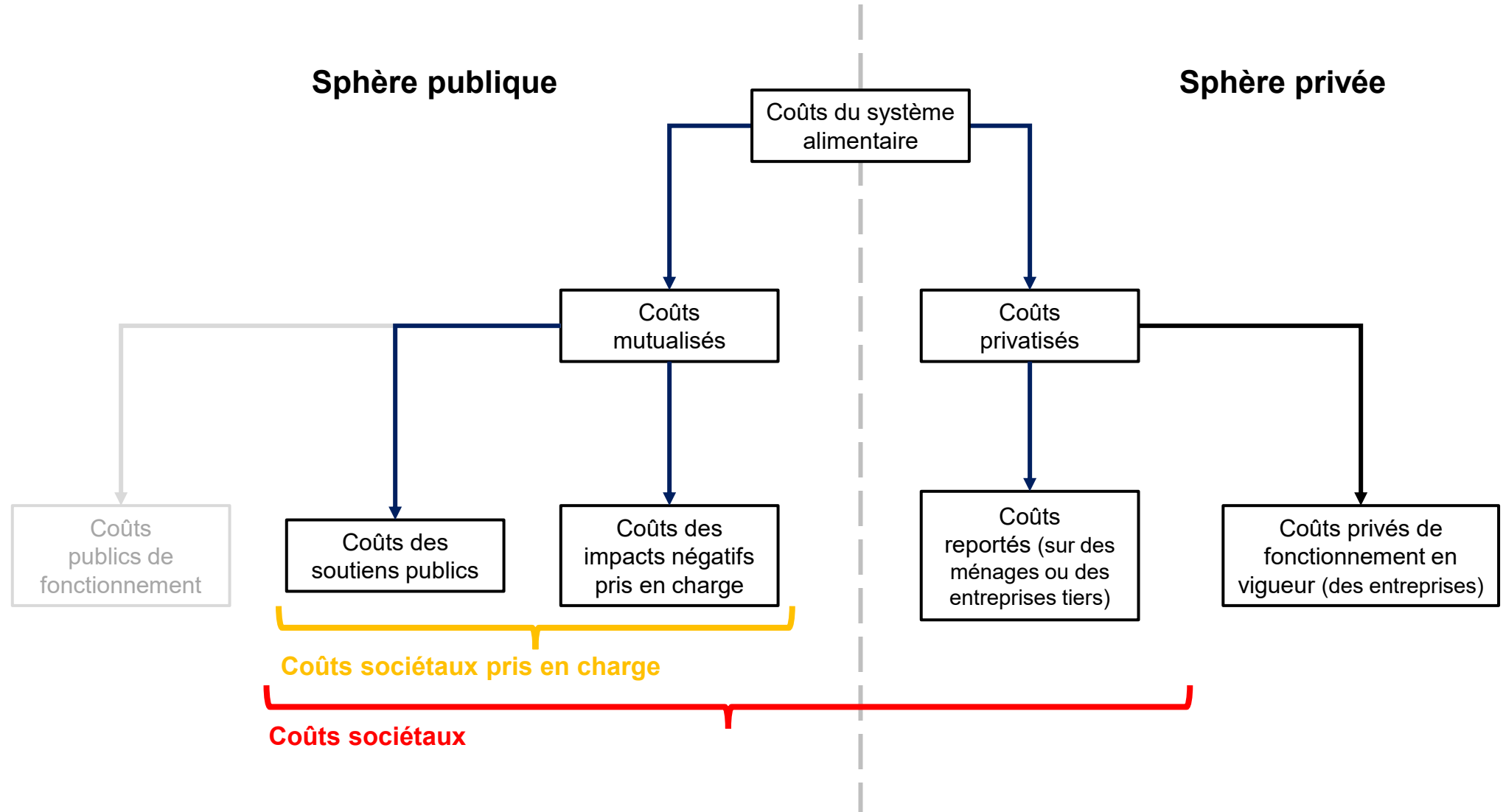


Sphère publique

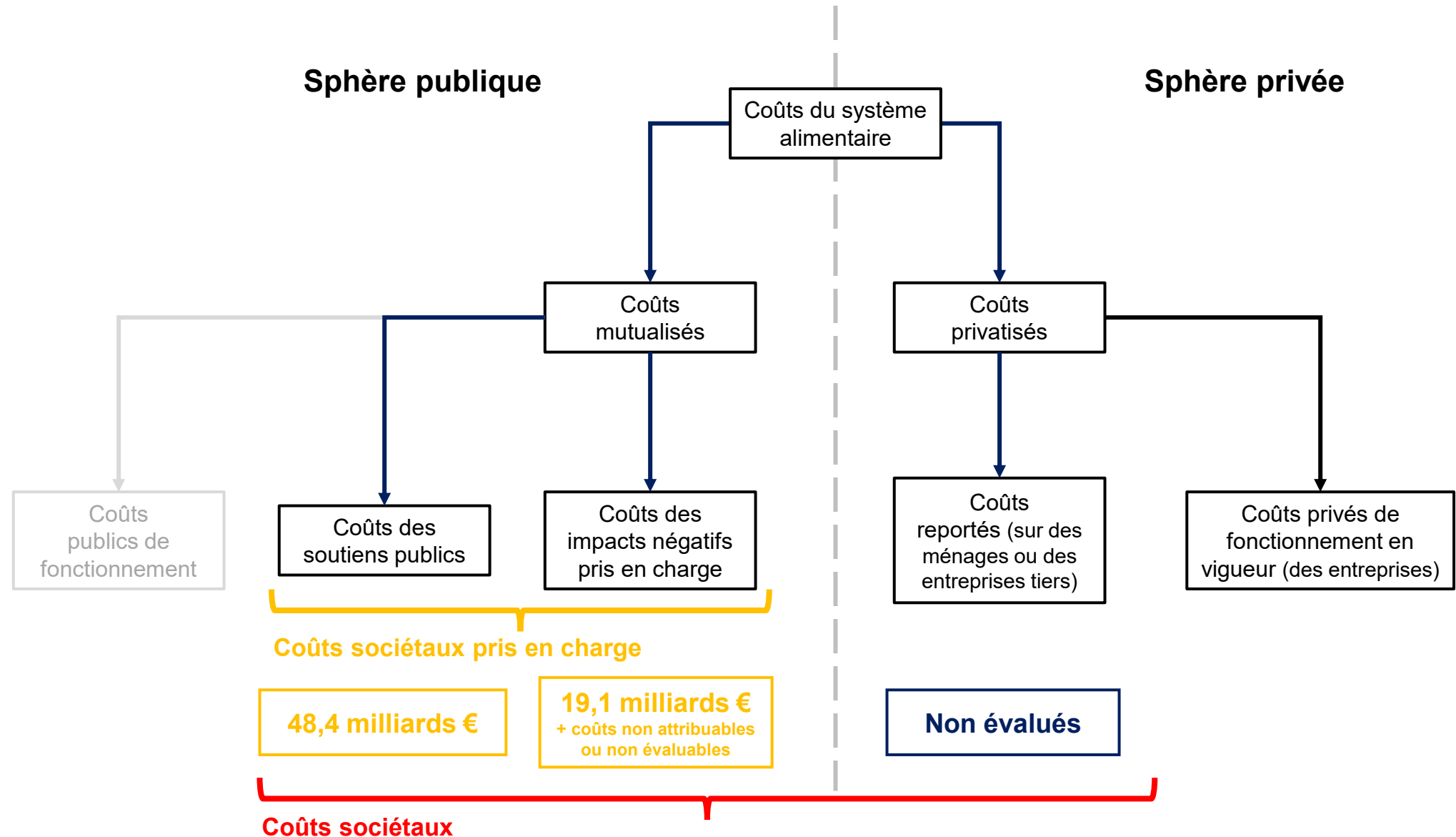
Sphère privée



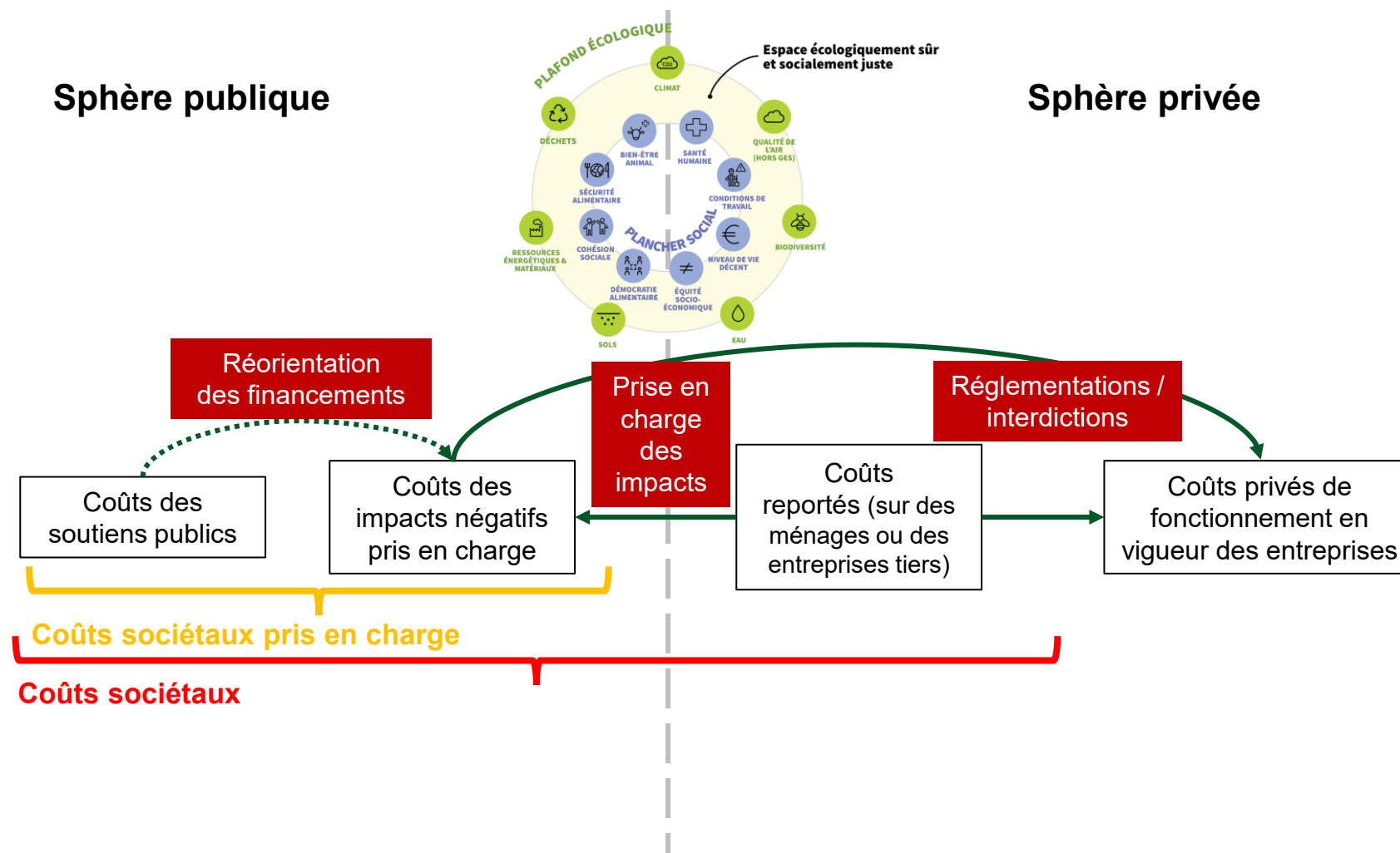
Le cadre des « coûts sociétaux »



Le cadre des « coûts sociétaux »



Un cadre pour penser les nécessaires modification des arbitrages budgétaires et des réglementations économiques, sociales et environnementales



Sommaire

Notre analyse du système alimentaire français et de ses coûts sociétaux

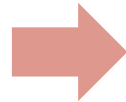
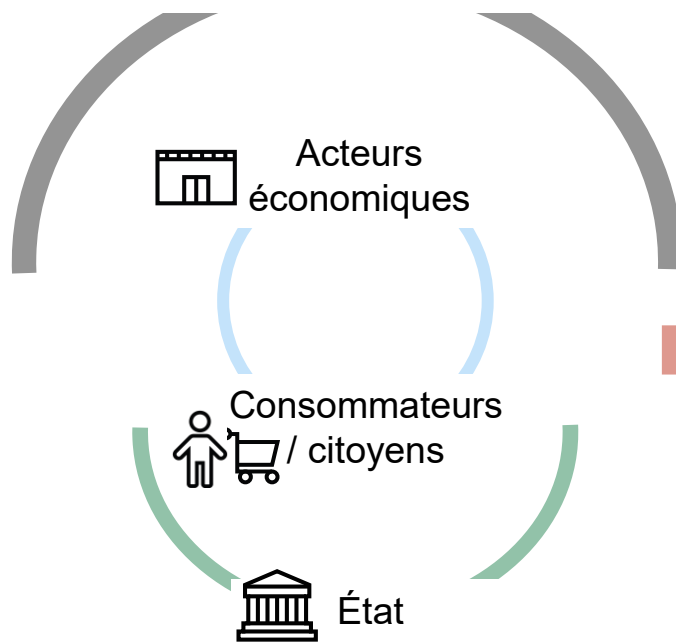
Derrière ces résultats, des enjeux méthodologiques importants

In fine, la question des usages des résultats

Discussion des approches : externalités et coûts sociétaux répondent à des usages (très) distincts

EXTERNALITÉS > TRUE COST ACCOUNTING

SYSTÈME ALIMENTAIRE



**Impacts socioéconomiques
& environnementaux**

METHODE	USAGES	CIBLES
Monétarisation des impacts = mesure des pertes de valeur/PIB à cause des externalités	1) Modification des comportements via la valorisation des impacts par le marché (réintégration des externalités) 2) Choisir des politiques qui maximisent le PIB ou en crée plus qu'elles ne coûtent	 

Le principal cas d'application de l'approche « true pricing »



Magasin Penny, Allemagne

Koffie voor onderweg.

Welke kies jij?

		True Price
Ristretto	1.75	1.81
Espresso	1.75	1.81
Dubbele espresso	2.25	2.33
Espresso macchiato	2.00	2.10
Espresso macchiato havermelk	2.00	2.07
Koffie	2.00	2.08
Flat white	2.25	2.46
Flat white havermelk	2.25	2.37
Koffie verkeerd	2.25	2.61
Koffie verkeerd havermelk	2.25	2.36
Cappuccino	2.00	2.28
Cappuccino havermelk	2.00	2.11
Cappuccino extra sterk	2.25	2.53
Cappuccino extra sterk havermelk	2.25	2.38
Thee	2.00	

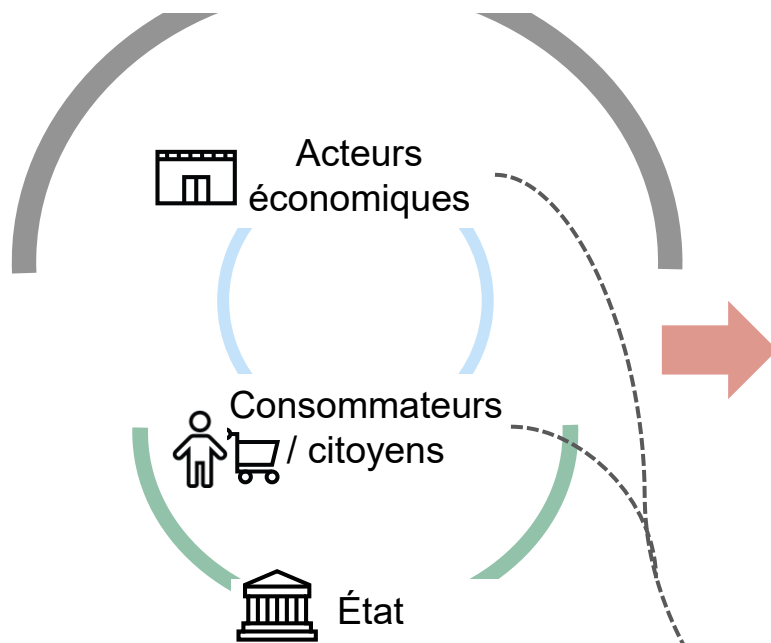
True Price.
Met dit extra bedrag steunen wij samen met Rainforest Alliance projecten om de koffieketen te verbeteren. Betaal de echte prijs en maak samen een verschil voor mens en natuur.

Café Albert Heijn, Pays-Bas

Discussion des approches : externalités et coûts sociétaux répondent à des usages (très) distincts

EXTERNALITÉS > TRUE COST ACCOUNTING

SYSTÈME ALIMENTAIRE



Impacts socioéconomiques
& environnementaux

METHODE

Monétarisation
des impacts
= mesure des pertes
de valeur/PIB à cause
des externalités

USAGES

- 1) Modification des comportements via la valorisation des impacts par le marché (réintégration des externalités)
- 2) Choisir des politiques qui maximisent le PIB ou en crée plus qu'elles ne coûtent

CIBLES



COÛTS SOCIÉTAUX

METHODE

Comptabilisation des
dépenses publiques
en réponse aux impacts

Comptabilisation des
soutiens publics aux
acteurs et consommateurs

USAGES

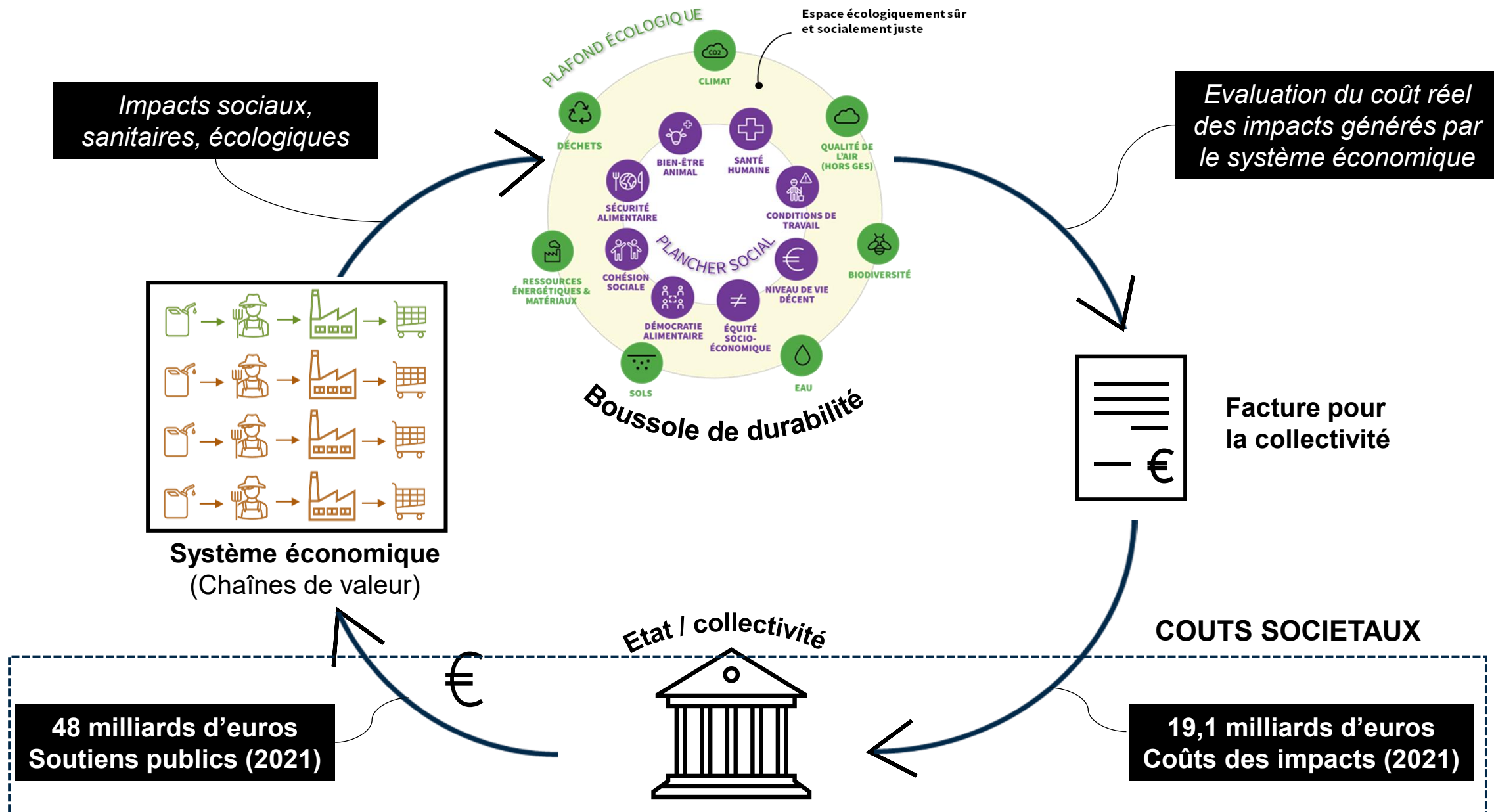
- 1) Prise de conscience des citoyens et élus sur l'ampleur et l'usage des fonds publics
- 2) Modification des arbitrages budgétaires et des réglementations économiques, sociales et environnementales

CIBLES



Les coûts sociétaux pour objectiver les dépenses mutualisées chaque année et le besoin de leur pilotage

Résultats



Le [rapport de recherche](#) du BASIC



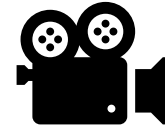
Lire [le résumé](#)

BASIC

38, rue Saint Sabin - 75011 PARIS
+33 (0)1 43 14 75 84

www.basic.coop
courrier@basic.coop

Le [rapport de plaidoyer et les outils pédagogiques](#) du consortium



Voir [la vidéo](#)



Lire [la synthèse](#)



Contact :

Christophe Alliot :
christophe@basic.coop
Sylvain Ly :
sylvain@basic.coop

Inscrivez-vous à notre newsletter

 lebasic.com/newsletter

Suivez-nous sur LinkedIn





Merci pour votre attention !

Christophe Alliot – christophe@basic.coop

BASIC

38, rue Saint Sabin - 75011 PARIS

+33 (0)1 43 14 75 84

www.lebasic.com

contact@lebasic.com