

**INRAE**

# ➤ La prairie entre intérêts publics et (dés)intérêt des éleveurs

J.L. Peyraud



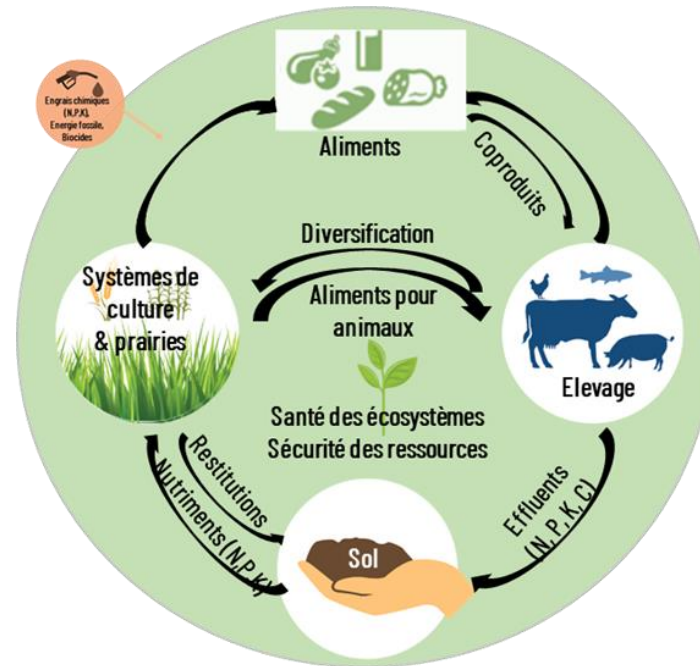
# **Des plus values nombreuses pour des systèmes alimentaires circulaires, efficaces et durables**



# Contributions de la prairie et des herbivores qui la valorisent à la durabilité des systèmes alimentaires

## Environnement

- **Biodiversité**
  - Richesse spécifique
  - Diversité des habitats
  - Corridors écologiques
  - Zones humides
- **Fertilité des sols**
  - Teneur en MO
  - Stockage de C
  - Limitation de l'érosion
  - Vie biologique du sol
- **Régulation des flux d'eau**
- **Limitation des pollutions**
  - Pesticides
  - Recouplage des cycles N et C

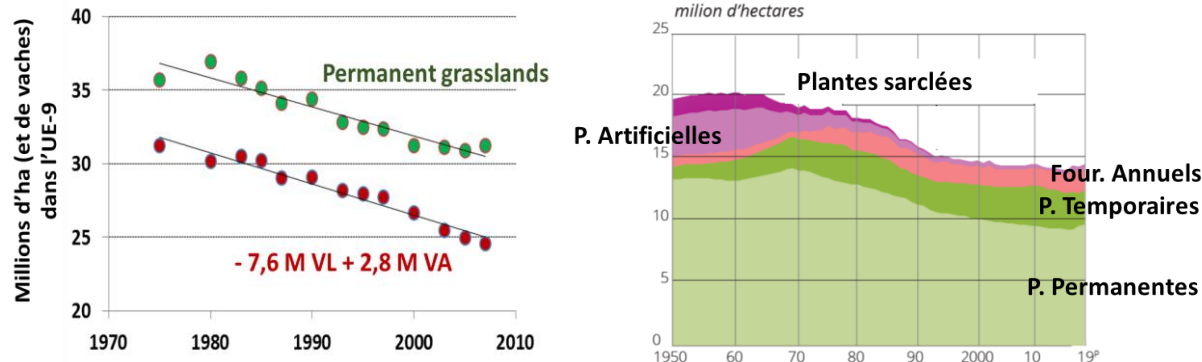


## Sécurité alimentaire/nutritionnelle

- **Valorisation des zones non cultivables**
  - Eu27 : 40% de la SAU
  - 25% de la viande mondiale
- **Autonomie protéique des élevages**
  - Réduction des importations de soja
- **Des systèmes peu/pas en compétition avec l'alimentation humaine**
- **Des aliments de qualité et diversifiés**
  - Teneur en oméga 3, vit...
  - Produits à forte valeur culturelle

# Mais une utilisation de la prairie qui diminue

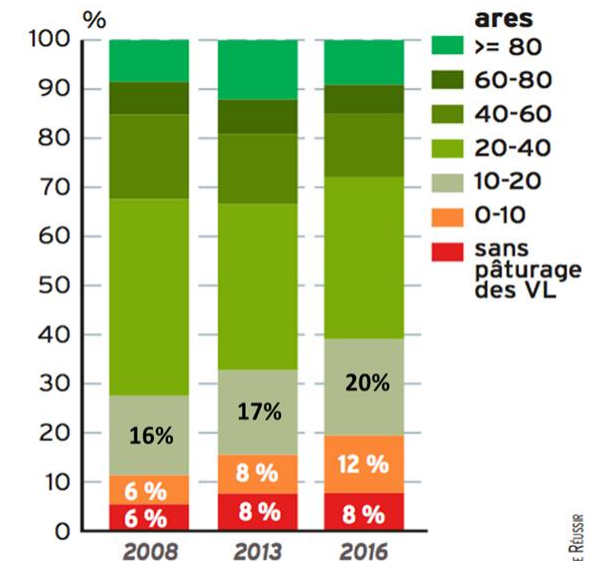
- Evolution des surfaces en prairies



- Réduction du nombre de ruminants et intensification de leur élevage
- Une dépendance accrue au soja importé
- Le renforcement de la conditionnalité à l'échelle de l'exploitation a montré une certaine efficacité
- Mais contrainte aujourd'hui peu rémunérée et mesure non incitative pour maintenir la PT

- Des éleveurs montrant du désintérêt

- Rendements inférieurs à ceux du maïs
- Difficulté de gestion du pâturage
- Technique « passéiste »
- Agrandissement des troupeaux, parcellaire de moins en moins adapté, robots



Source : Agreste, enquêtes structures traitement Idele.

INFORMA REUSSIR

# **Se doter d'outils pour évaluer les services de la prairie et des herbivores qui la valorisent**



# Se doter d'une nomenclature des prairies qui soit partagée et fonctionnelle

- **Des sources de données conduisant à des estimations différentes**
  - Par ex en Europe : les PP représentent 65 M ha (Eurostat) et 57 M ha (FAOSTAT)
  - Des nomenclatures ne regroupant pas les mêmes classes de fourrages
    - PP : des différences dans la prise en compte des surfaces de landes et parcours
    - Des surfaces non/mal comptabilisées : S communales, S utilisées à d'autres fins ou non utilisées, landes et parcours etc... (EU : 16 Mha, FR : 1,5 Mha)
- **Une classification qui n'est pas en relation avec les services potentiellement rendus**
  - Proposer une classification plus précise mais restant suffisamment simple à renseigner

*Peyraud et al., 2012*



# Se doter d'une nomenclature des prairies qui soit partagée et fonctionnelle

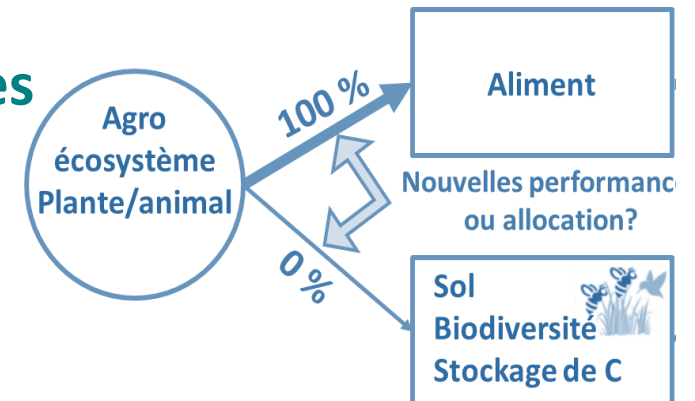
| WG « Grassland term definition » +  |                                                                                |  |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------|--|
| <b>Four. Annuels</b>                                                                                                   | <b>Mais, sorgho, céréales vertes, racines...</b>                               |  |
| <b>Prairies Temporaires (1 à n années)</b>                                                                             | <b>Légumineuses pures</b>                                                      |  |
|                                                                                                                        | <b>Graminées pures</b>                                                         |  |
|                                                                                                                        | <b>Mélanges G et L</b>                                                         |  |
| <b>Prairies permanentes (&gt; 10 ans)</b><br>(> 5 ans, UE n° 796/2004)                                                 | <b>Améliorées (fertilisées, sur-semis)</b>                                     |  |
|                                                                                                                        | <b>Naturelles et semi naturelles (dans SAU)</b>                                |  |
|                                                                                                                        | <b>Naturelles (hors SAU) souvent prairies communes (parcours, estives....)</b> |  |

*Peeters et al., 2014*



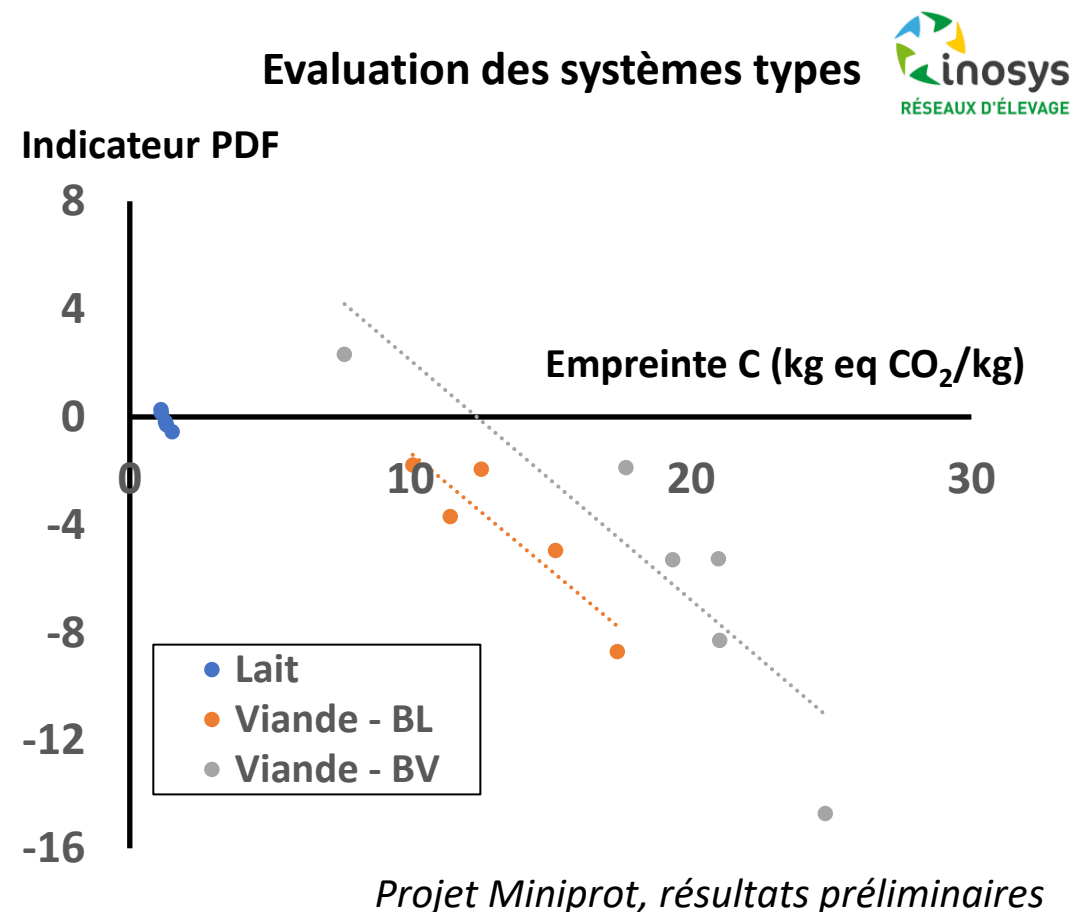
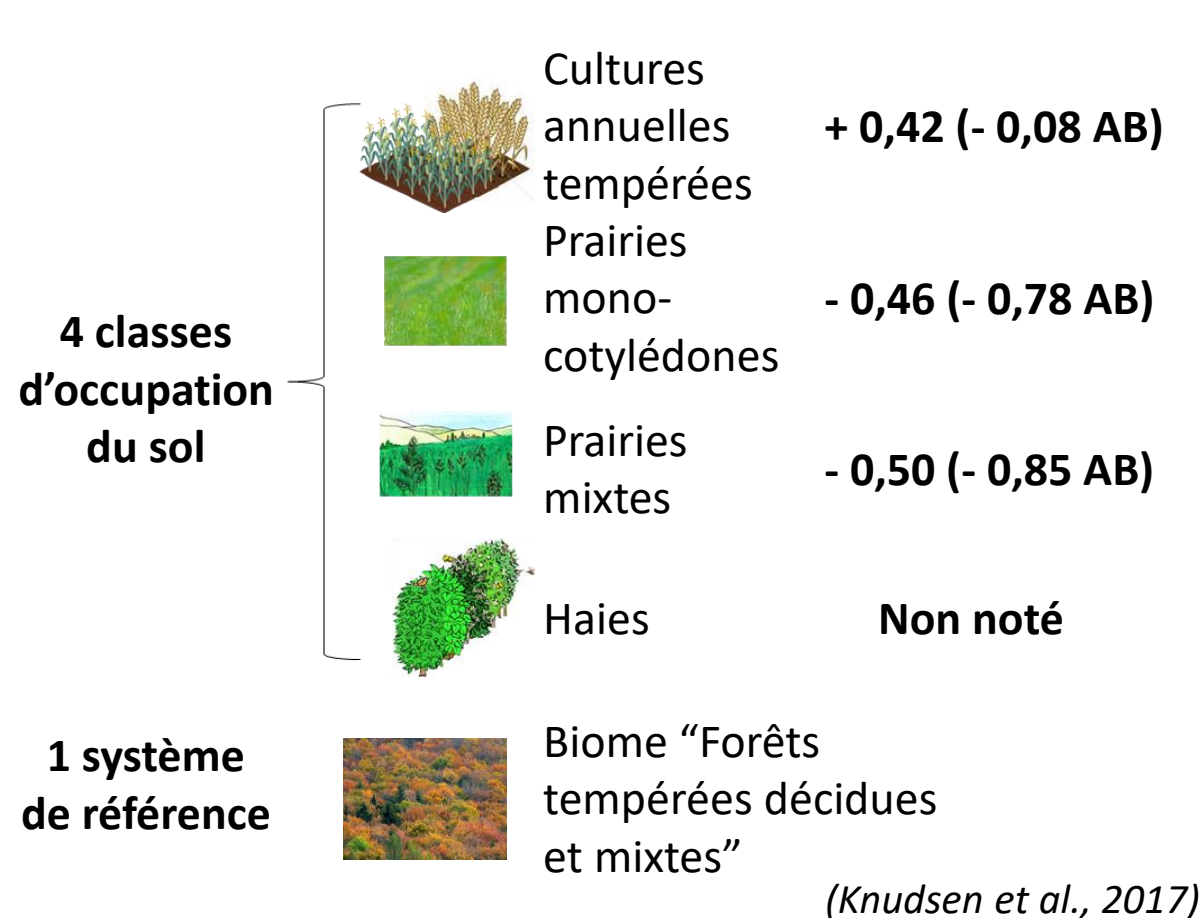
# Equiper l'ACV pour évaluer la multifonctionnalité la prairie

- **Analyse du cycle de vie**
  - Impact (très) élevé des produits animaux
  - Nous rappelle qu'il faut réduire les impacts mais une approche qui reste simpliste
  - Donne un avantage aux systèmes intensifs (émissions/kg produit)
- **Considérer la multifonctionnalité des systèmes agro-écologiques**
  - Ne pas se focaliser que sur la seule production d'aliment
  - Considérer des aspects critiques pour la durabilité à long terme
- **Produire une vision non biaisée de l'efficienne de l'élevage**
  - Introduire une distinction entre terre arable et non cultivable
  - Distinguer dans les aliments des animaux la fraction consommable et celle non consommable par l'homme



Une limite importante dans le cadre de l'affichage environnemental

# Introduire un indicateur de biodiversité dans l'ACV ?



- L'indicateur de biodiversité est négativement corrélé à l'empreinte C

# Rémunérer les services de la prairie par les outils publics et les marchés

*Quand on maintient une prairie, on stocke du carbone. Cela doit être rétribué (N Hulot, 29/08/2017)*

*Les services rendus par les prairies permanentes françaises valorisées de manière extensive s'élèvent à environ 600 €/ha et par an (Chevassus au Louis et al., 2009)*



# Vers une PAC plus favorable à la prairie

- **Maintien de la conditionnalité sur le non retournement**
- **Prendre en compte et rémunérer des services fournis par la prairie (eco-scheme)**
  - Passer d'une logique de sanction à une logique de rémunération d'une production
  - Acceptabilité sociétale des aides ainsi versées
  - Intégrer des PT pour limiter l'érosion des surfaces

|                                           | Stockage C | Biodiv | Régulation<br>flux de N <sup>1</sup> | Niveau<br>aides |
|-------------------------------------------|------------|--------|--------------------------------------|-----------------|
| PT graminées (< 5 ans)                    | +/-        | 0      | +/-                                  | 0               |
| PT avec légumineuses <sup>2</sup> < 5 ans | +/-        | +      | +                                    | +               |
| PT avec légumineuses > 5 ans              | +          | +      | ++                                   | ++              |
| PP (> 10 ans) Améliorée <sup>3</sup>      | ++         | ++     | ++                                   | +++             |
| PP (> 10 ans) extensive <sup>4</sup>      | +++        | +++    | +++                                  | ++++            |

Un bouquet de services (ry dp,c des PSE) qui croissent avec la durée de la prairie et la diversité de la flore

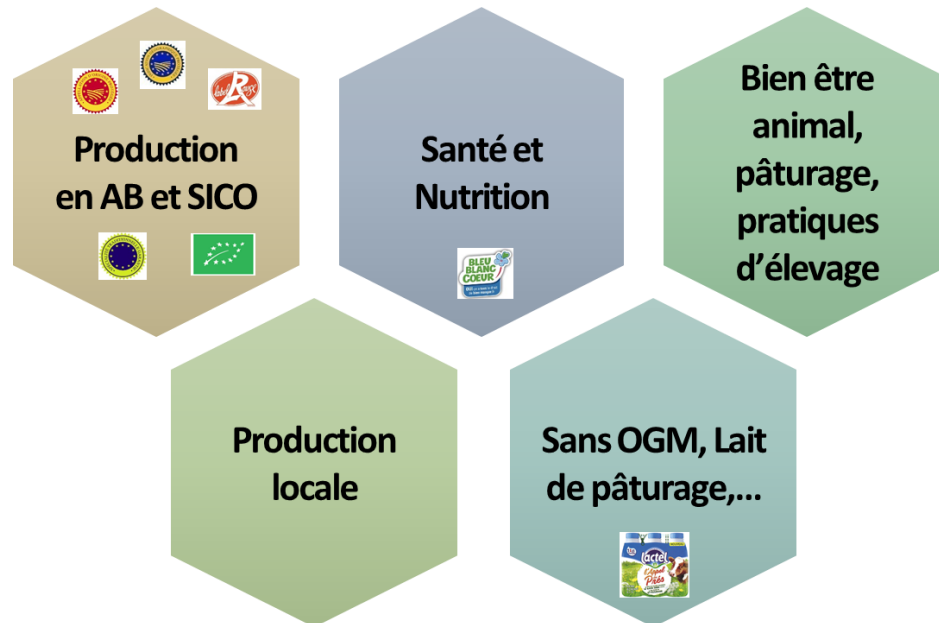
Indexer les montants sur des obligations de moyens (en restant simple)

<sup>1</sup> Bilan N comme indicateur ; <sup>2</sup> Imposer les légumineuses (moins de N minéral, fleurs) ;

<sup>3</sup> Notion de chargement (comme pour ICHN) ; <sup>4</sup> Une partie de ces prairies bénéficier de l'ICHN

# Une rémunération par le marché (au delà des SICO) ?

- **Evolution de la demande :**
- des lignes de segmentation qui font référence (ou qui nécessitent) du pâturage



Adapté de B. Rouyer



- **Le lait de pâturage**

