



UNIVERSITÄT
HOHENHEIM

Séance de l'Académie d'Agriculture de France du 20 février 2019

Politique Agricole Commune et la transition agro-écologique et alimentaire en Allemagne

Prof. Dr. Christian Lippert

Institute of Farm Management (410a)

Universität Hohenheim

Email : Christian.Lippert@uni-hohenheim.de

PAC et la transition agro-écologique et alimentaire en Allemagne

- 1 Bilan de la PAC dans les soutiens à la transition agro-écologique**
 - 1.1 Premier pilier de la PAC**
 - 1.2 Second pilier de la PAC**
- 2 Réflexions et propositions concernant les nouvelles orientations de la PAC**
 - 2.1 Débats publics récents**
 - 2.2 Positions de différents acteurs**
 - 2.3 Synthèse : Conséquences pour le secteur agricole**

1 Bilan de la PAC dans les soutiens à la transition agro-écologique

1.1 Premier pilier de la PAC

« Verdissement » :

1. Maintenir les prairies permanentes
2. Diversifier les cultures
3. Mettre à disposition des « surfaces d'intérêt écologique (SIE) »

Effets du « verdissement » ?

Maintien des prairies et diversité des cultures

Nombre d'exploitations et leurs surfaces
agricoles utiles (SAU) en Allemagne, 2010, 2016

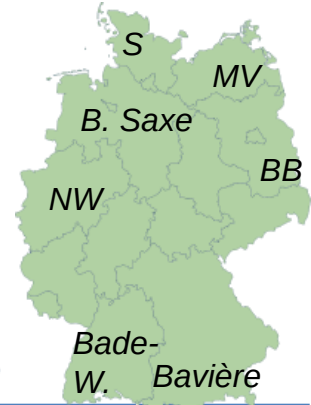
	2010	2016	Δ en %
Nombre d'exploitations*	299.134	275.392	-7,94
SAU (total en 1000 ha)	16.704	16.659	-0,27
dont terres arables	11.847	11.763	-0,71
prairies	4.655	4.694	0,85

* Exploitations avec au moins 5 ha de SAU ou un nombre d'animaux au-dessus de certain seuils minimums

Part d'importantes cultures dans la surface
arable en Allemagne, 2010, 2016

	2010 %	2016 %	Δ en points
Blé	27,84	27,22	-0,62
Seigle	5,29	4,85	-0,44
Orge	13,85	13,64	-0,21
Avoine	1,19	0,98	-0,21
Triticale	3,36	3,37	0,01
Maïs fourrage	15,44	18,17	2,73
Maïs grain	3,94	3,54	-0,40
Pomme de terre	2,15	2,06	-0,09
Betterave sucr.	3,07	2,84	-0,23
Colza	12,30	11,24	-1,06
Légumineuses	0,85	1,59	0,74

Source : Statistische Ämter des Bundes und der Länder
(2019)



Effets du « verdissement » ? + => Haute valeur écologique « Surfaces d'intérêt écologique » (SIE)

Part des différents SIE en % (avant d'appliquer les coefficients d'équivalence)
en Union Europ., en Allemagne et dans quelques états fédérés allemands, 2015

Etat fédéré (« Bundesland »)	Jach- ères +	Bandes tampons +	Eléments topogra- phiques +	Cultures dérobées / couverture végétale	Plantes fixant l'azote	Taillis à courte rotation	Bois- ement
Schleswig-Holstein (S)	9.4	3.3	47.7	35.7	3.7	0.1	0.0
Basse Saxe	8.7	0.6	0.6	87.5	2.6	0.1	0.0
Rhénanie-du-Nord- Westphalie (NW)	6.8	1.6	1.2	87.1	3.4	0.1	0.0
Mecklembourg-Pomé- ranie occidentale (MV)	29.2	3.2	3.3	57.0	5.9	0.0	1.4
Brandebourg (BB)	29.7	0.6	1.8	48.0	19.0	1.0	0.0
Bavière	12.9	0.9	0.4	72.1	13.4	0.1	0.0
Bade-Wurtemberg	11.4	0.6	0.3	70.6	17.0	0.1	0.0
Allemagne	16.2	1.2	2.4	68.0	11.8	0.2	0.1
Union Européenne	21.2	0.7	4.3	27.7	45.4	0.2	0.6

Modulation et plafonnement des paiements direct

D'après le règlement (UE) No 1307/2013 les États membres ont une marge de manœuvre quant aux modalités de l'aide sous le premier pilier de la PAC

L'Allemagne **renonce à la possibilité de payer des aides couplées** (à certaines formes de l'élevage bovin/ovin ou aux protéagineux)

Flexibilité entre piliers : l'Allemagne affecte **4,5 %** de son plafond national au deuxième pilier, ce qui **réduit les paiements directs** aux agriculteurs (flexibilité maximale : 15 %)

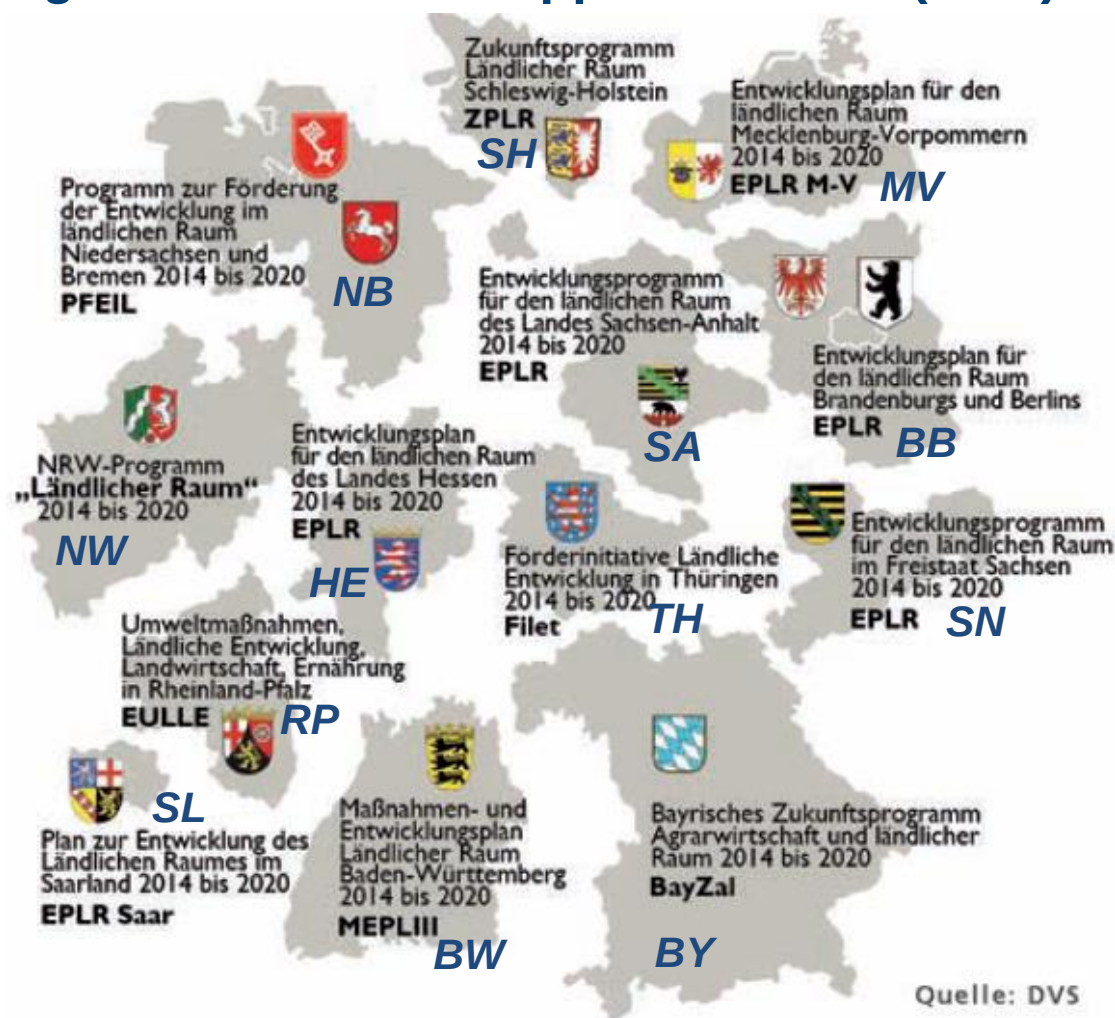
Les paiements de base ont été harmonisés (dès 2019 : **aide unique par hectare** dans tous les États fédérés)

Aides aux agriculteurs jeunes : 44 € par hectare

À cause de la structure agraire dans l'Est du pays il n'y avait **pas de réduction des aides** au-dessus d'un montant total de 150 000 €, mais un **paiement redistributif pour les petites exploitations** : 50 € pour les 30 premières hectares et 30 € pour les prochaines 16 hectares

1.2 Second pilier de la PAC

Programmes de développement rural (PDR)* 2014-2020 en Allemagne

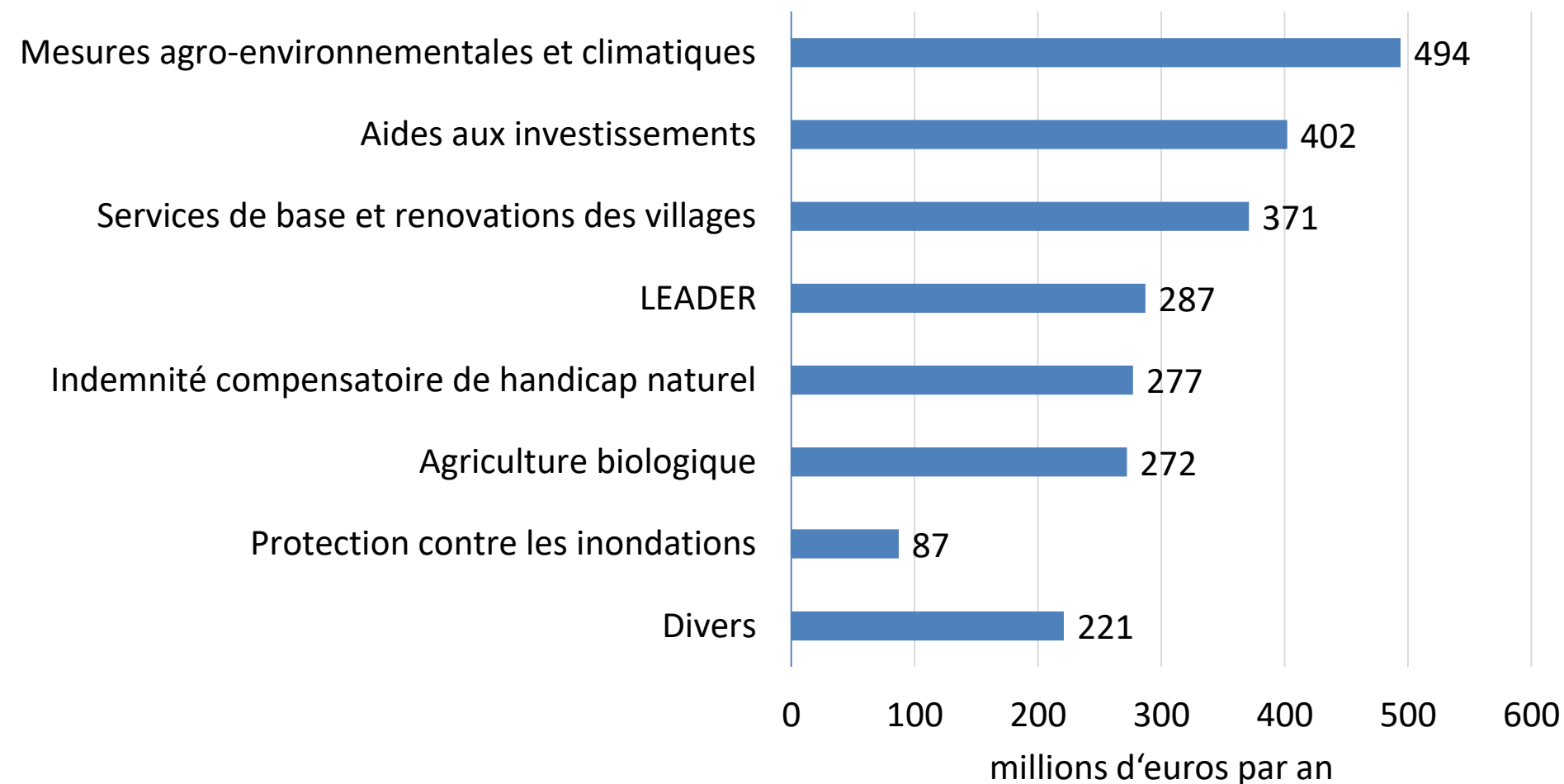


BB = Brandenburg / Berlin
BW = Bade-Wurtemberg
BY = Bavière
HE = Hesse
MV = Mecklenburg-Poméranie occidentale
NB = Basse Saxe / Brême
NW = Rhénanie-du-Nord-Westphalie
RP = Rhénanie-Palatinat
SL = Sarre
SN = Saxe
SA = Saxe-Anhalt
SH = Schleswig-Holstein
TH = Thuringe

* Hormis la cité-Etat de Hambourg

Quelle: DVS

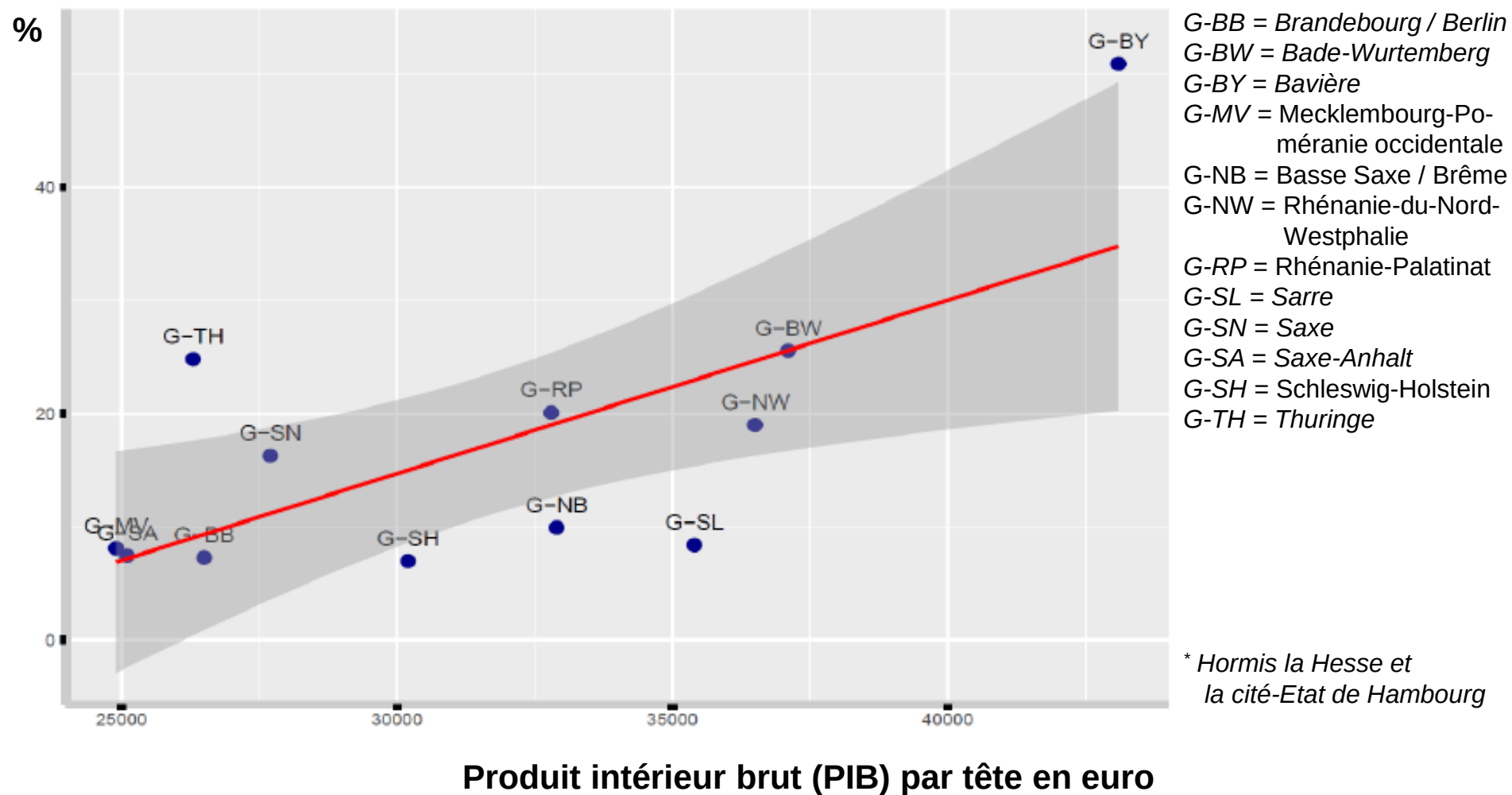
Dépenses publiques* pour le développement rural en Allemagne, 2014-2020



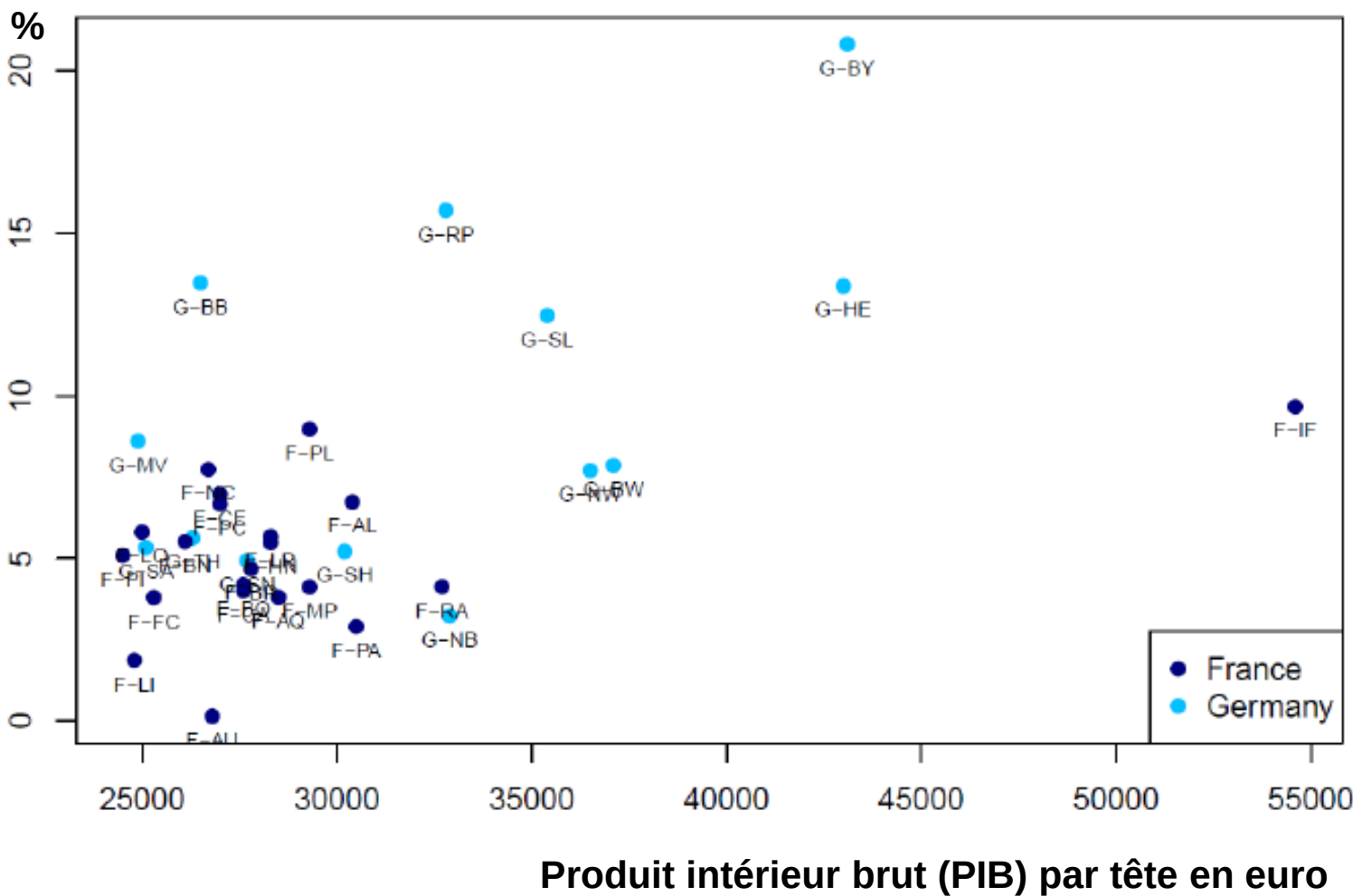
**Moyens budgétaires du FEADER plus co-financement nationale plus moyens de modulation sans moyens nationaux supplémentaires*

Source : DBV (2018), p.129, traduit par C. L.

Part des dépenses pour les mesures agro-environnementales dans le budget FEADER (2014-2020) des Etats fédérés allemands* et PIB par tête (2015)



Part des dépenses pour l'agriculture biologique dans le budget FEADER (2014-2020) et PIB par tête (2015) par région



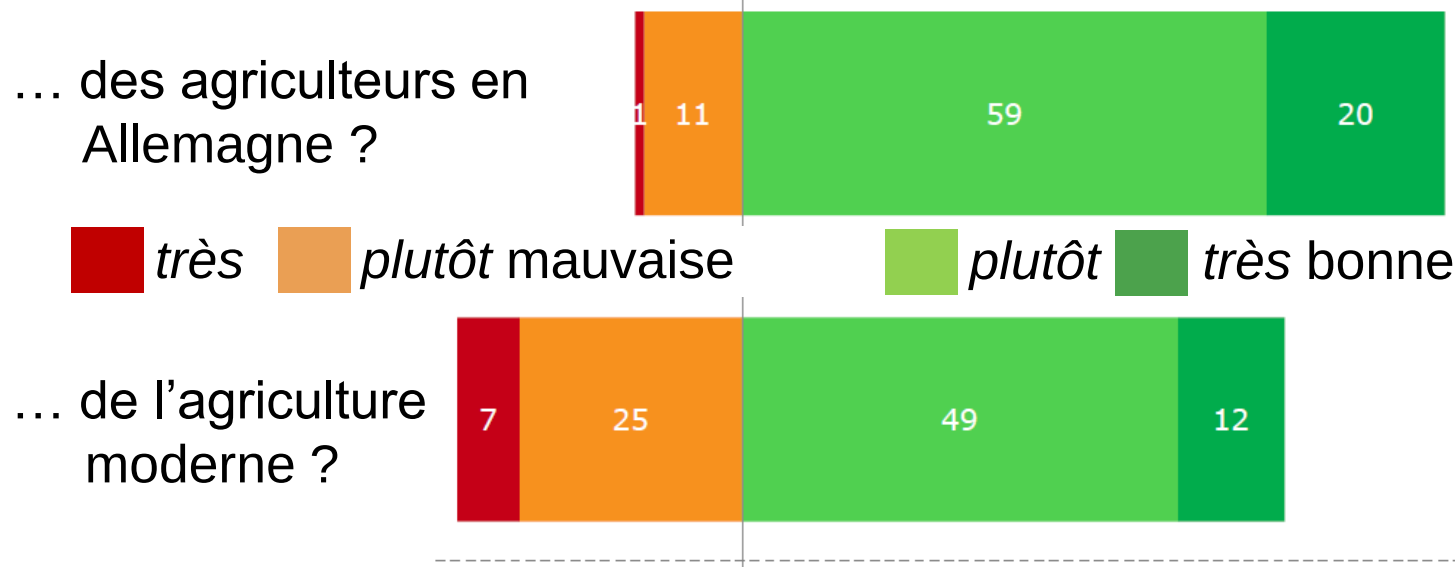
G-BB = Brandebourg / Berlin
 G-BW = Bade-Wurtemberg
 G-BY = Bavière
 G-HE = Hesse
 G-MV = Mecklenbourg-Pom.
 G-NB = Basse Saxe / Brême
 G-NW = Rhénanie-du-Nord-Westphalie
 G-RP = Rhénanie-Palatinat
 G-SL = Sarre
 G-SN = Saxe
 G-SA = Saxe-Anhalt
 G-SH = Schleswig-Holstein
 G-TH = Thuringe
 F-AL = Alsace
 F-AQ = Aquitaine
 F-AU = Auvergne
 F-BN = Basse-Normandie
 F-BO = Bourgogne
 F-BR = Bretagne
 F-CE = Centre Val de Loire
 F-CA = Champagne-Ardenne
 F-FC = Franche Comté
 F-HN = Haute Normandie
 F-IF = Ile-de-France
 F-LR = Languedoc-Roussillon
 F-LI = Limousin
 F-LO = Lorraine
 F-MP = Midi-Pyrénées
 F-NC = Nord-Pas-de-Calais
 F-PL = Pays-de-la-Loire
 F-PI = Picardie
 F-PC = Poitou-Charentes
 F-PA = Provence-Alpes-Côte d'Azur
 F-RA = Rhône-Alpes

Source : Brosette (2018). Agri-environment schemes in France and Germany – a comparative analysis. Thèse de master, Universität Hohenheim, p.94, traduit par C. L.

2 Réflexions et propositions concernant les nouvelles orientations de la PAC

2.1 Débats publics récents

Quelle image avez-vous ...



Réponses en % – Mille personnes sondées – Source : KANTAR EMNID (2017), p.18, modifié et traduit par C. L.

D'après les personnes sondées il y aurait un grand écart entre la situation actuelle et les exigences en matière de **l'écologie et de bien-être animal** (KANTAR EMNID (2017), p.24)

Ces sujets sont les grands thèmes du débat public

Qualité de l'eau et eutrophisation

Mise en œuvre insatisfaisante de la « **directive nitrates** » (91/676/CEE)

En juin 2018 la Cour de Justice de l'UE a condamné la RFA pour non-respect

La Commission Européenne n'est pas encore satisfait avec le nouveau règlement allemand récemment entré en vigueur – retouches nécessaires

Des avis contraires :

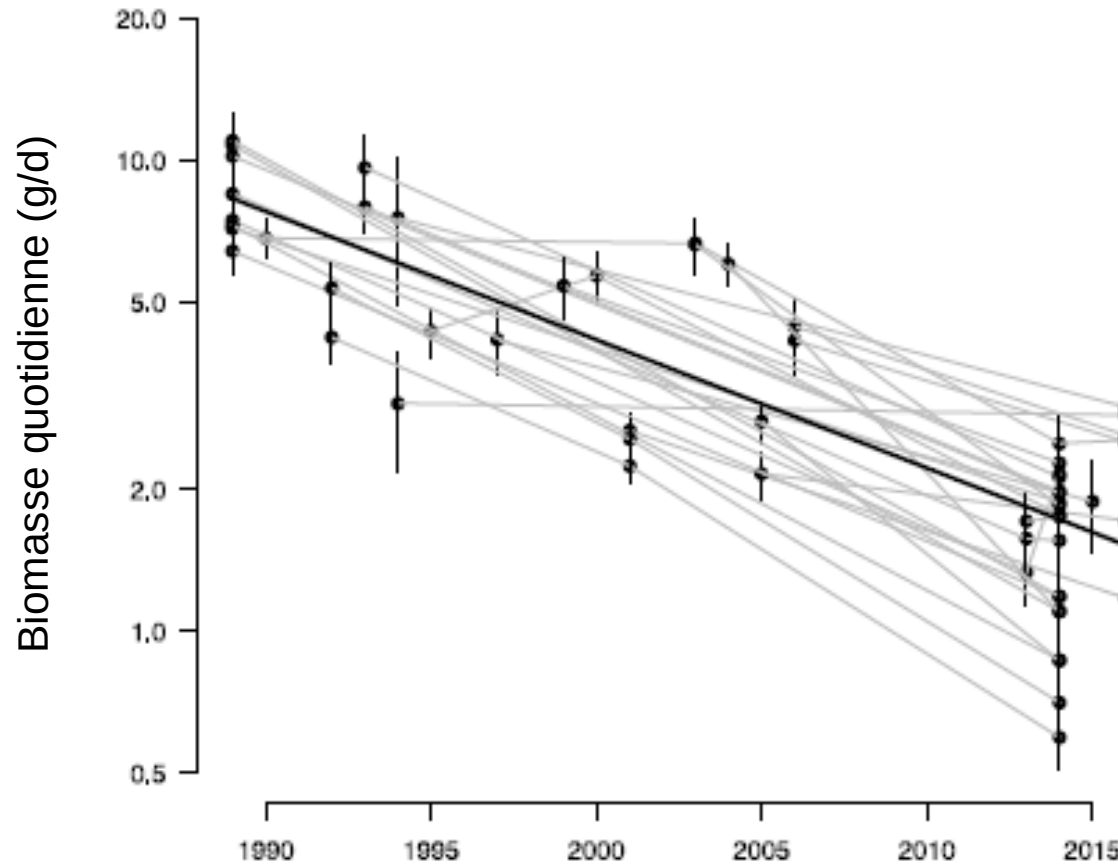
La ministre fédérale d'agriculture et le DBV (l'association allemande des agriculteurs) : la nouvelle législation réduira la pollution des nappes phréatiques

Le ministère fédéral de l'environnement, des organisations environnementales et des chercheurs agronomes la considèrent insuffisante

Etude de l'université de Kiel (*F. Taube*) : le règlement en vigueur ne contribuera pas à une réduction notable des excédents d'azote parce que les excédents tolérés sont toujours trop importants; les avis des experts ont été largement ignorés (*AGRA-EUROPE, 2018a*)

Détérioration de la biodiversité

Distribution de la biomasse d'insectes en sites choisis

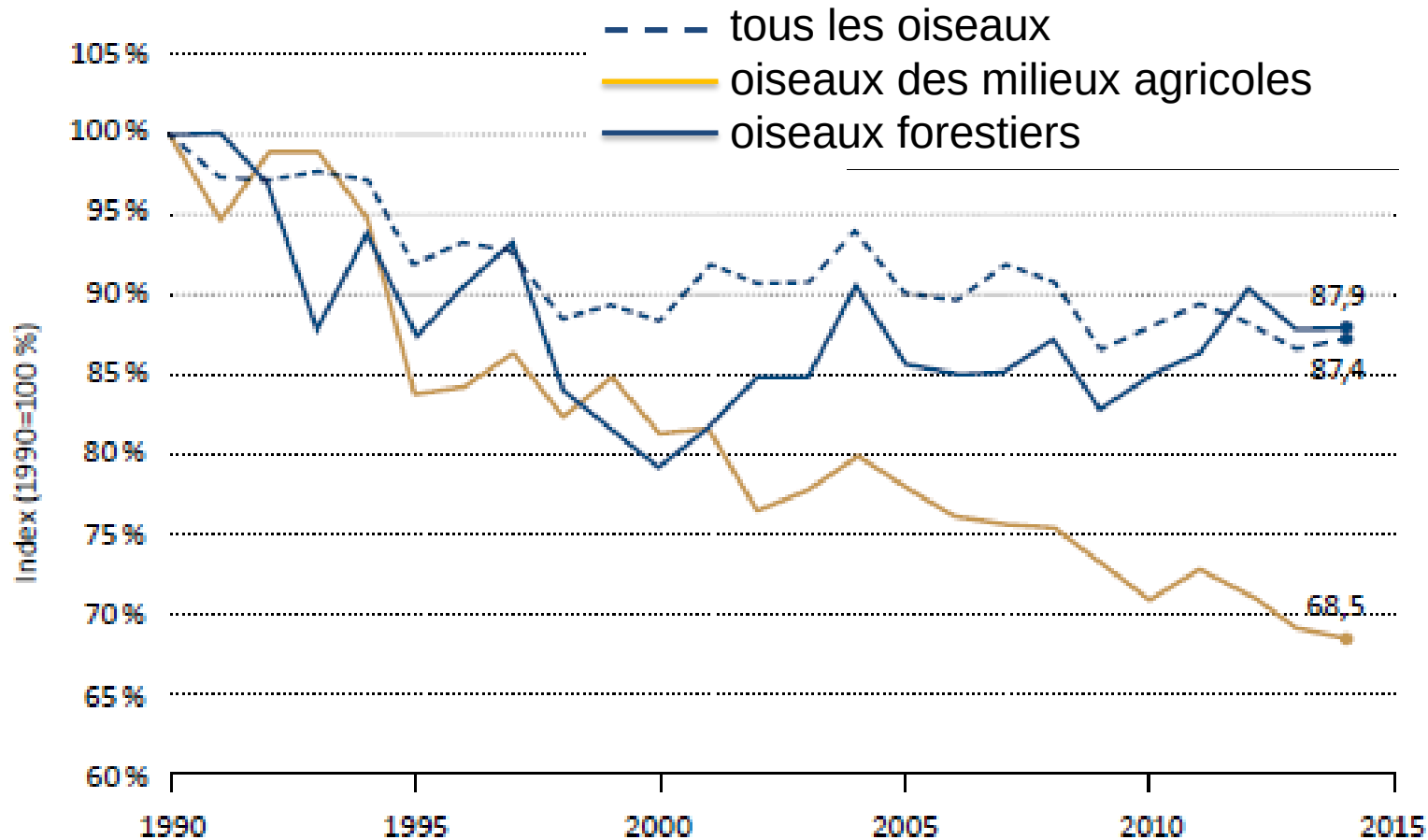


Biomasse quotidienne (moyenne ± 1 se) à travers 26 sites échantillonnés dans plusieurs années

Source : Hallmann et al. (2017), p.13, modifié et traduit par C. L.

Détérioration de la biodiversité

Index d'abondance des populations d'oiseaux en UE



Bien-être animal **Animaux productifs : Jeune, mâle, superflu**

Les taurillons ne donnent pas de lait, les coqs ne pondent pas. Dans l'agriculture dès leur naissance les animaux mâles passent pour être sans valeur. Que faire avec eux ? – par Anne Kunze (DIE ZEIT, 39/2018)



Article paru
dans l'hebdoma-
daire DIE ZEIT
septembre 2018

Photo montrant
un petit poussin

Photo montrant
un cochonnet

[...]

Quand le vendredi prochain le Conseil fédéral[*] débatera sur la castration des porcelets, cela touche une grande question de l'agriculture moderne, à savoir : Que faire du sexe non désiré ?

Probablement cette question ne se poserait pas, si l'agriculture allemande n'avait pas profondément changé durant les décennies passées. Entretemps les méthodes de l'élevage se sont pliées à la concurrence agressive. Ainsi a commencé l'ère de l'agro-industrie, qui a généré ses propres lois – des lois cruelles. Les animaux nés avec le défaut du mauvais sexe ont à subir les conséquences. [...]

(traduit par C. L.)

[*] « Bundesrat » - deuxième chambre parlementaire où siègent les représentants des gouvernements des Etats fédéraux

Résumé : Aux yeux d'experts et d'une grande partie du public il y a une agriculture qui ne satisfait guère aux exigences sociétales malgré des milliards d'euros de subventions

Action de l'association allemande de protection de la nature
(Naturschutzbund Deutschland (NABU) – plus de 700.000 membres, 2019)



« Cher membre du parlement européen,
chaque année l'UE dépense 58 milliards d'euros de subventions agricoles. Ça fait 114 euros par citoyen, dont une petite partie seulement est payée aux agriculteurs pour sauver les oiseaux et les insectes. Ça devra changer. [...] »*

Source : NABU (Naturschutzbund Deutschland e. V.), 2019

2.2 Positions de différents acteurs

Acteurs	Paielements pour bien publics	Dégressivité / plafonnement
Alliance d'associations* de ... protection de la nature (<i>BBN, BUND, DNR, NABU, EuroNatur</i>) protection des animaux (<i>Deutscher Tierschutzbund</i>) l'agriculture biologique (<i>BÖLW</i>) aide au développ. (<i>Misereor, Brot für die Welt, Germanwatch</i>) l'agriculture « paysanne » (<i>AbL, BDM</i>) et autres	pour	pour
Ministres d'agriculture des états fédérés (à l'ouest)	pour	?
Ministres d'agriculture des états fédérés (à l'est)	pour	contre
Ministre fédérale de l'environnement	pour	
Ministre fédérale de l'agriculture	hésitant	
Association allemande des agriculteurs (<i>DBV</i>)	Contre change- ment radical	contre
Conseil scientifique pour la politique agricole**	pour	contre

BBN = Bundesverband beruflicher Naturschutz ; BUND = Bund für Umwelt und Naturschutz Deutschland ; DNR = Deutscher Naturschutzring ; NABU = Naturschutzbund Deutschland ; EuroNatur = Stiftung Europäisches Naturerbe ; BÖLW = Bund Ökologische Lebensmittelwirtschaft ; Misereor = Bischöfliches Hilfswerk Misereor ; AbL = Arbeitsgemeinschaft bäuerliche Landwirtschaft ; BDM = Bundesverband Deutscher Milchviehhalter ; DBV = Deutscher Bauernverband.

Sources : *Plattform von Verb. ... (2018) ; **Wissenschaftlicher Beirat für Agrarpolitik, ... (2018) ; Lippert (2018) ; AGRA-EUROPE 4/2019, p.L1

2.3 Synthèse

**Payer les agriculteurs pour la fourniture de biens publics –
Comparé au statu quo ils risquent de perdre des revenus**

La question décisive :

Comment calculer les « **coûts supplémentaires » qui en découlent ? –
Sur la base des coûts marginaux ou sur la base des coûts complets qui
contiennent aussi une rémunération convenable du travail et du capital
engagé par les agriculteurs**



Merci



AGRA-EUROPE (Presse- und Informationsdienst für Agrarpolitik und Agrarwirtschaft) (2018 et 2019). Plusieurs numéros.

AGRA-EUROPE (2018a). Taube-Studie: Neue Düngeverordnung praktisch wirkungslos. AGRA-EUROPE 26/2018, p.27-28 et Taube-Studie zur Wirkung der neuen Düngeverordnung auf den Gewässerschutz. AGRA-EUROPE 26/2018, Dokumentation.

Bergschmidt, A., Lindena, T., Neuenfeldt, S. Tergast, H. (2018). Folgenabschätzung eines Verbots der ganzjährigen Anbindehaltung von Milchkühen. Thünen Working Paper 111. Thünen-Institut für Betriebswirtschaft. Bundesforschungsanstalt für Ländliche Räume, Wald und Fischerei. Braunschweig (Allemagne), 18 décembre 2018 (https://www.thuenen.de/media/publikationen/thuenen-workingpaper/ThuenenWorkingPaper_111.pdf).

BLW (Bayerisches Landwirtschaftliches Wochenblatt) (2019). Düngeverordnung zu wenig scharf. EU-Kommission fordert Nachjustierungen von der Bundesrepublik. BLW 4, 25 janvier 2019, p.14.

Brosette, F. (2018). Agri-environment schemes in France and Germany – a comparative analysis. Thèse de master, Institute of Farm Management: Production Theory and Resource Economics (410a). Universität Hohenheim.

DBV (Deutscher Bauernverband) (Ed.) (2018). Situationsbericht 2018/19. Trends und Fakten zur Landwirtschaft, Berlin (<https://www.bauernverband.de/situationsbericht-2018/19>).

Hallmann, C. A., Sorg, M., Jongehans, E., Siepel, H., Hofland, N., Schwan, H., Stenmans, W., Müller, A., Sumser, H., Hörrén, T., Goulson, H., de Kroon, H. (2017). More than 75 percent decline over 27 years in total flying insect biomass in protected areas. PLOS ONE, 18 Octobre 2017 (<https://doi.org/10.1371/journal.pone.0185809>).

KANTAR EMNID (2017). Das Image der deutschen Landwirtschaft. Ergebnisbericht März 2017. i.m.a. information.medien.agrar e.V. (<https://media.repro-mayr.de/79/668279.pdf>, accédé le 22 janvier 2019).

Kunze, A. (2018). Nutztiere: Jung, männlich, überflüssig. Bullen geben keine Milch, Hähne legen keine Eier. Männliche Tiere gelten in der Landwirtschaft von Geburt an als wertlos. Wohin mit ihnen? – Article paru dans DIE ZEIT 39/201819, édité le 21 septembre 2018, 16:53 (<https://www.zeit.de/2018/39/nutztiere-landwirtschaft-tierhaltung-kastration-agro-industrie>, accédé le 2 février 2019).

Lippert, C. (2018). Agrar- und Fischereipolitik. Dans Weidenfeld, W. et Wessels, W. (Ed.): Jahrbuch der Europäischen Integration 2018, Baden-Baden, p.167-172.

NABU (Naturschutzbund Deutschland e. V.) (2019a). Wir über uns. (<https://www.nabu.de/wir-ueber-uns/index.html>, accédé le 13 février 2019).

NABU (Naturschutzbund Deutschland e. V.) (2019b). <https://www.nabu.de/landingpages/24612.html?ref=nav>, accédé le 13 février 2019).



Nationale Akademie der Wissenschaften Leopoldina, acatech – Deutsche Akademie der Technikwissenschaften, Union der deutschen Akademien der Wissenschaften (Ed.) 2018. Artenrückgang in der Agrarlandschaft: Was wissen wir und was können wir tun? Halle (Saale) (<https://www.acatech.de/Publikation/artenrueckgang-in-der-agrarlandschaft/>).

Pe'er, G., Zinngrebe, Y., Hauck, J., Schindler, S., Dittrich, A., Zingg, S., Tschardt, T., Oppermann, R., Sutcliffe, L. M. E., Sirami, C., Schmidt, J., Hoyer, C., Schleyer, C., Lakner, S. (2016). Adding Some Green to the Greening: Improving the EU's Ecological Focus Areas for Biodiversity and Farmers. Conservation Letters, novembre 2016, p.517-530 (<http://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1111/conl.12333/epdf>).

Plattform von Verbänden aus Umwelt- und Naturschutz, Landwirtschaft, Entwicklungspolitik, Verbraucherschutz und Tierschutz (2018). Die EU-Agrarpolitik muss gesellschaftlichen Mehrwert bringen. Für Umwelt, biologische Vielfalt, Tierschutz und wirtschaftliche Perspektiven für bäuerliche Betriebe und ländliche Gemeinschaften. Gemeinsame Forderungen der Plattform-Verbände, Berlin / Hamm / Rheinbach, mars 2018, 20 pages (https://www.bund.net/fileadmin/user_upload_bund/publikationen/landwirtschaft/landwirtschaft_eu_agrarpolitik_stellungnahme_verbaende.pdf).

Statistische Ämter des Bundes und der Länder (2019). Agrarstrukturerhebung / Landwirtschaftszählung (<https://www.regionalstatistik.de/genesis/online/> , accédé le 11 janvier 2019).

Wissenschaftlicher Beirat für Agrarpolitik, Ernährung und gesundheitlichen Verbraucherschutz beim BMEL (2018). Für eine gemeinwohlorientierte Gemeinsame Agrarpolitik der EU nach 2020: Grundsatzfragen und Empfehlungen. Stellungnahme. Berlin, 93 pages (<https://www.bmel.de/SharedDocs/Downloads/Ministerium/Beiraete/Agrarpolitik/GAP-GrundsatzfragenEmpfehlungen.pdf>).

Payer les agriculteurs pour la fourniture de biens publics – Comparé au statu quo ils risquent de perdre des revenus

*Article 28 du règlement (UE) No 1305/2013 relatif au soutien au développement rural
par le Fonds européen agricole pour le développement rural (Feader)*

Agroenvironnement - climat

[...]

*« 6. **Les paiements** sont accordés annuellement et **indemnisent les bénéficiaires pour une partie ou la totalité des coûts supplémentaires et des pertes de revenus résultant des engagements pris**. Le cas échéant, ils peuvent également couvrir les coûts de transaction à concurrence d'une valeur maximale de 20 % de la prime versée [...] »*

La question décisive :

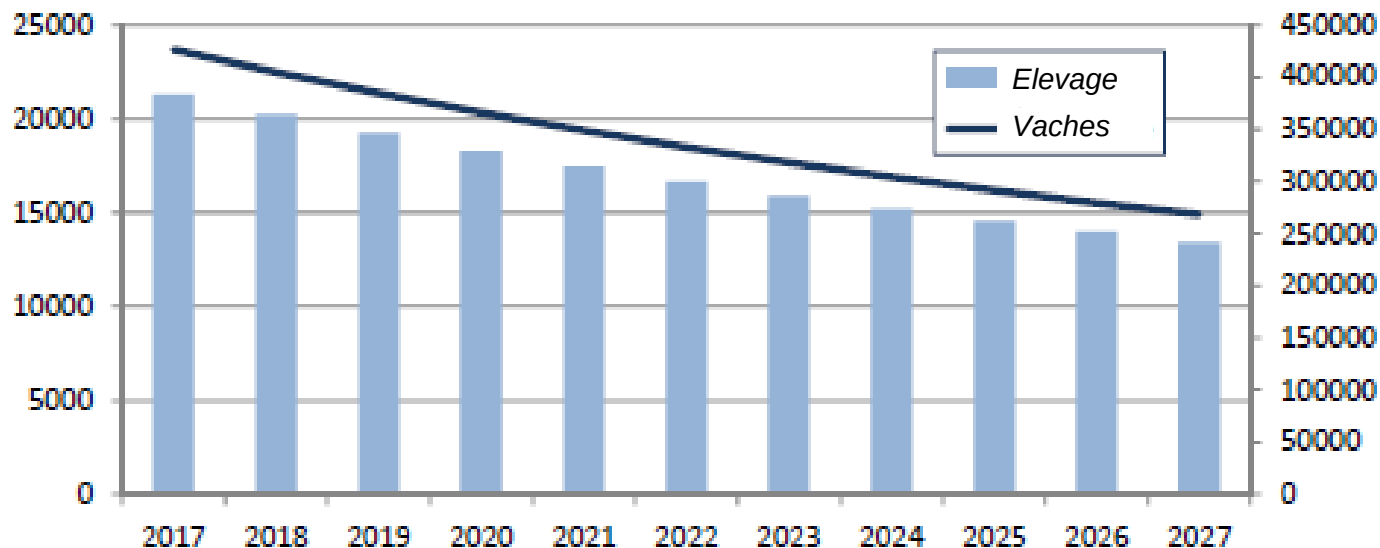
**Comment calculer les « coûts supplémentaires » ? –
sur la base des coûts marginaux ou sur la base des coûts complets qui
contiennent aussi une rémunération convenable du travail et du capital
engagé par les agriculteurs**

Conséquences d'une interdiction de la stabulation entravée pendant toute l'année

Une prohibition dans les années prochaines risquerait d'accélérer la mutation des structures agricoles en Allemagne de Sud

Besoin de 220 à 290 millions d'euros après 2027 pour faciliter l'adaptation
(Bergschmidt et al. (2018), p.49)

Evolution pronostiquée de l'élevage « à l'attache » en Allemagne



Source : Bergschmidt et al. (2018), p.47, modifié

Bénéfices moyens d'exploitations agricoles individuelles pour différents types d'exploitations et différents Etats fédérés

Année	2015/16 (€)	2016/17 (€)	2017/18 (€)	Dernier changement
Type d'exploitation				
Tous	40.889	54.751	65.194*	19,1 %
Orientée vers les grandes cultures	51.806	46.844	45.795	-2,2 %
Elevage laitier	36.718	54.101	90.552	67,4 %
Elevage de porc/volaille	33.769	87.266	56.617	-35,1 %
Agriculture mixte	37.353	51.096	50.176	-1,8 %
Etats fédérés				
« Etats nouveaux » (à l'Est)	61.016	53.129	66.380	24,9 %
Schleswig-Holstein	33.597	42.733	73.543	72,1 %
Basse Saxe	44.914	69.401	76.333	10,0 %
Bavière	39.418	52.027	65.266	25,4 %
Bade-Wurtemberg	35.948	47.293	54.664	15,6 %
Agriculture biologique				
Tous les types d'exploitation	80.157	76.101	85.587	12,5 %

*** Obtenu avec 1,43 unités de travail annuel (non salarié) et 26.000 € de paiements directs**

Source : LAND-DATA cité dans DBV (2018), p.147 (<https://www.bauernverband.de/situationsbericht-2018/19>), traduit et modifié par C. L.

Evolution de l'agriculture allemande dans le passé

	Année	1900	1950*	2000	2017
Surface agricole utile (SAU) par habitant		0,63	0,29	0,21	0,20
Part de l'agriculture dans la population active en %		38,2	24,3	2,5	1,4
Part de l'agriculture dans la valeur ajoutée brute en %		29,0	11,3	1,2	0,9
Main d'œuvre par 100 hectares		30,6	29,2	3,6	2,9

* ancien territoire fédéral

Source : Statistisches Bundesamt d'après DBV (2018). Situationsbericht 2018/19, p.16
(<https://www.bauernverband.de/situationsbericht-2018/19>), modifié et traduit par C. L.

Têtes de bétail en millions unités

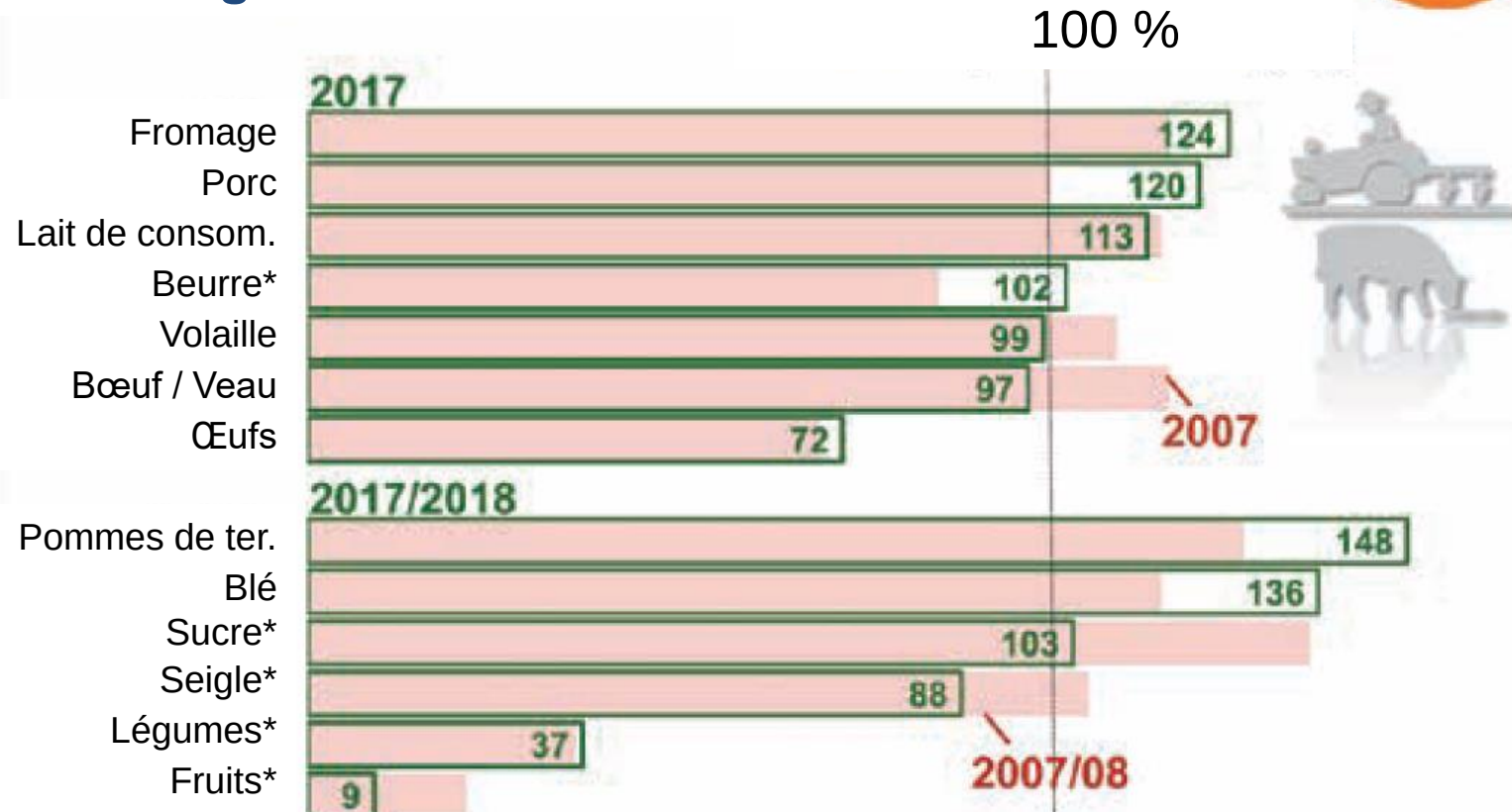
Année	1900*	1950**	2000	2017
Bovins	18,9	14,8	14,5	12,3
Porcs	16,8	17,6	25,6	27,6
Volaille	64,1	74,1	122,1	173,6
Ovins	9,7	2,7	2,7	1,8
Chèvres	3,3	1,4	0,1	0,1
Chevaux	4,2	2,3	0,5	0,4

* territoire allemand en 1930

** ancien territoire fédéral + territoire RDA

Source : Statistisches Bundesamt et Statistisches Amt der DDR d'après DBV (2018). Situationsbericht 2018/19, p.18
(<https://www.bauernverband.de/situationsbericht-2018/19>),
modifié et traduit par C. L.

Taux d'autosuffisance en produits agricoles pour l'Allemagne en %



* Beurre : y compris autres produits de matière grasse laitière ; sucre, fruits et légumes : valeurs de 2016/2017 ; seigle : y compris céréales d'hiver mixtes

Valeur de production du secteur agro-alimentaire en Allemagne 2017

Dépenses des consommateurs pour denrées alimentaires, boissons, tabacs et consommation hors domicile : **307 milliards €**

Importations agr. :
85 mrd. €

Chiffres d'affaires de l'industrie alimentaire : **180 mrd. €**

Exportations agr. :
73 mrd. €

Valeur de production de
l'agriculture* : **61 mrd. €****

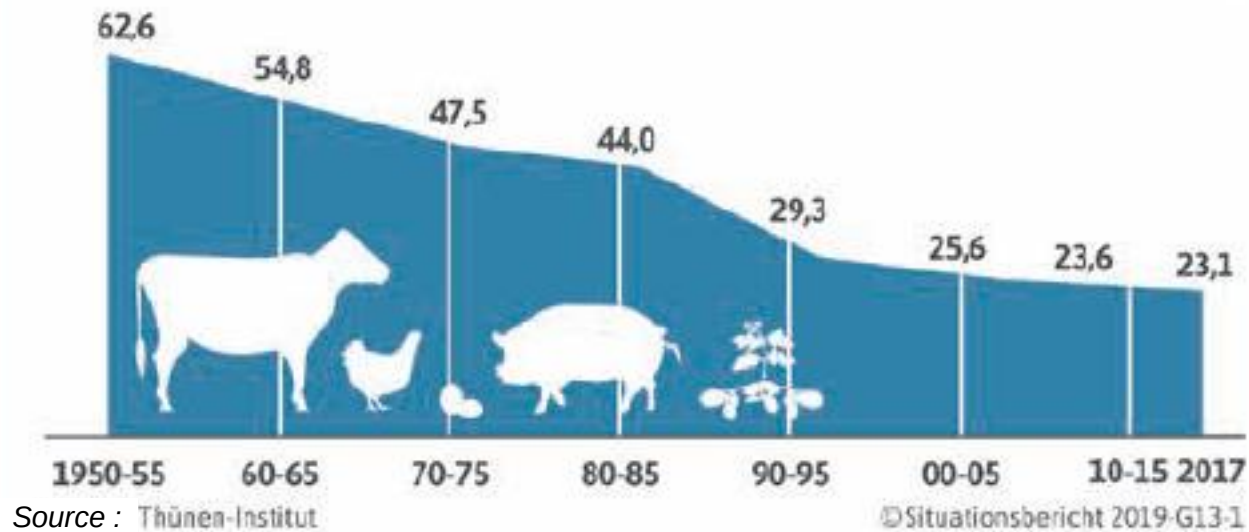
Intrants et investissements de l'agriculture* : **45,3 milliards €**

dont aliments des animaux :	14,2 mrd. €
engrais, semences, protection des plantes :	5,7 mrd. €
énergie :	3,4 mrd. €
investissements et maintien bâtiments/machines :	13,2 mrd. €
autres :	8,8 mrd. €

* inclut l'économie forestière et la pêche ; ** ce sera moins en 2018 à cause de la sécheresse (AGRA-EUROPE, 52/2018, p.M13)

Part des revenus de la vente de l'agriculture aux dépenses des consommateurs en Allemagne

pour pain, pommes de terre, sucre, produits de boucherie, produits laitiers et œufs en %



Source : DBV (2018). Situationsbericht 2018/19, p.23

(<https://www.bauernverband.de/situationsbericht-2018/19>), modifié et traduit par C. L.

Parts de la consommation domestique des foyers privés en %, 2017

	UE (28)	Allemagne	France
<i>Denrées alimentaires et boisson sans alcool</i>	12,2	10,6	13,2
<i>Boissons alcooliques, tabacs</i>	3,8	3,2	3,7
Vêtements et chaussures	4,9	4,8	3,8
Logement, l'eau, électricité, combustibles	24,2	23,5	26,2
L'aménagement et maintien du foyer	5,5	6,8	4,9
Soins de santé	4,0	5,2	4,2
Mobilité	13,0	14,7	13,6
Télécommunications	2,5	2,9	2,5
Loisirs, divertissement et culture	8,5	9,2	8,0
Education	1,1	0,9	0,5
<i>Hébergement et restauration</i>	8,8	5,5	7,3
Autres marchandises et services	11,4	12,7	12,3
Total	100	100	100

Source : Statistisches Bundesamt (Destatis) (2018). Volkswirtschaftliche Gesamtrechnungen. Private Konsumausgaben und Verfügbares Einkommen. 3. Vierteljahr 2018, p.58f., modifié et traduit par C. L.

Résumé des positions d'importants partis politiques en Allemagne

CSU (chrétiens-démocrates en Bavière)

en principe préférerait une dégressivité des paiements directs

CDU (chrétiens-démocrates dans le reste de l'Allemagne)

milite pour le soutien des revenus des (petites) exploitations et contre des obligations environnementales trop strictes ;

mais doit trouver un équilibre entre les intérêts des grandes exploitations à l'Est (donc pas de dégressivité des primes) et les besoins des petites exploitations familiales

SPD (sociaux-démocrates)

préférerait des obligations de « verdissement » plus importants

Les Verts

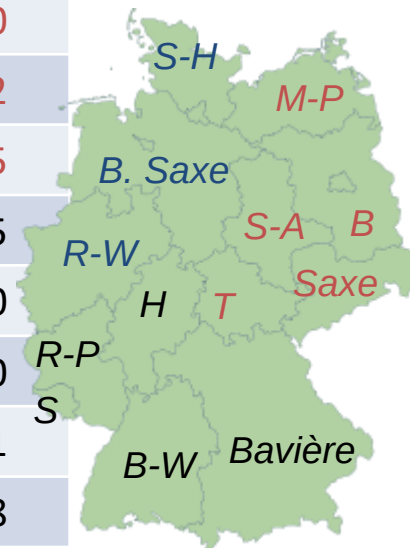
mettent l'accent sur l'amélioration de l'environnement et veulent soutenir une agriculture (biologique) de « petite paysannerie » ;

sont opposés à une « agriculture industrielle » (avec de grands cheptels et de fortes concentrations d'animaux)

Structures agricoles en Allemagne (2013 et 2013/2014*; sans Cités-Etats)

Etat fédéré (« Bundesland »)	SAU par exploit. [ha]	Vaches par expl. laitière	Subventions par expl. * [€]	Bénéfices p. unité de travail * [€]
Schleswig-Holstein (S-H)	74,5	82	35 573	44 002
La Basse Saxe	65,6	73	31 690	44 615
Rhénanie-du-Nord-Westphalie (R-W)	42,7	59	23 599	39 441
Mecklembourg-Poméranie occ. (M-P)	285,3	255	94 624	57 304
Le Brandebourg (B)	243,3	266	88 035	29 031
Saxe-Anhalt (S-A)	279,2	207	113 075	53 780
Thuringe (T)	229,6	218	71 140	33 292
Saxe	143,9	170	58 171	28 685
Rhénanie-Palatinat (R-P)	37,0	53	19 092	30 665
La Hesse (H)	45,4	43	32 482	33 690
Sarre (S)	64,9	74	42 069	29 630
Bavière	33,6	33	27 219	32 201
Le Bade-Wurtemberg	33,5	39	22 431	29 428

Nombre d'exploitations (en milliers)
au Nord: 87,1
à l'Est: 24,0
au Sud: 173,0

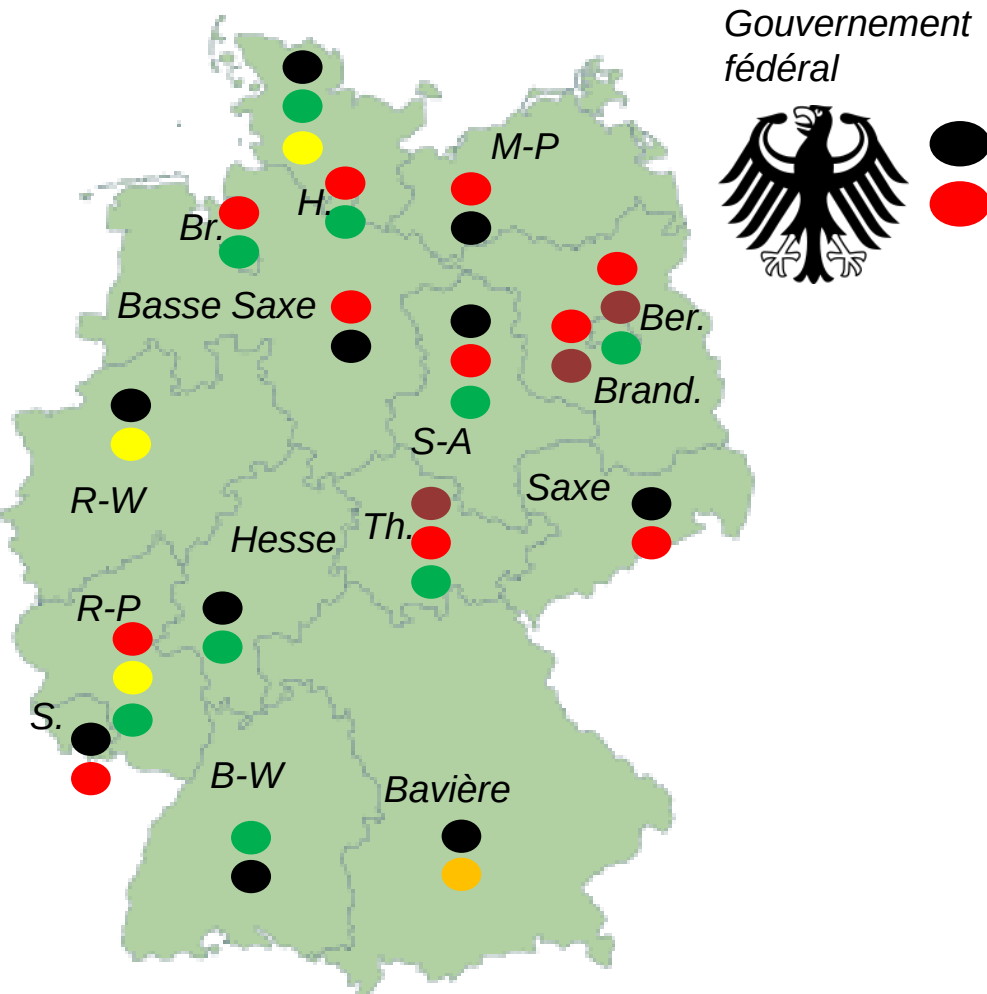


Seuil de croissance (Allemagne): ~ 100 ha SAU

* Sans exploitations
à temps partiel

Sources: d'après Agrarpolitischer Bericht der Bundesregierung 2015 (www.bmel.de), pp. 89, 90, 91, 103

Poids politique de différents partis politiques



Font partie du gouvernement: ...

- Chrétiens-démocrates (CDU/CSU)
- Libéraux (FDP)
- Les indépendants (FW)
- Sociaux-démocrates (SPD)
- Les Verts (Bündnis 90/Die Grünen)
- Socialistes (issu de l'ancien parti socialiste de la RDA, DIE LINKE)

**L'Allemagne –
la cohabitation permanente :**

=> Trouver des compromis en ce qui
concerne les positions principales à
l'égard de la PAC future

Gouvernements des Etats fédérés
en Allemagne, février 2019